



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 352/21/1105-75
EEČ: 2-12-1678-2022

Bratislava V 23.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„obvinený dňa 21.10.2021 v čase okolo 23.00 hodine v Bratislave - Petržalke za bližšie nezistených okolností v interiéri budovy na Starhadskej ulici č. 5 vo vlastníctve XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX strelnou zbraňou strelil dva krát do tela poškodeného XXXXX, ktorý sa nachádzal v tom čase v rovnakej budove spolu s obvineným, čím spôsobil poškodenému strelné poranenie v oblasti podbruška vpravo a strelnú ranu v blízkosti achillovej päty na pravej nohe, a tak spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX zranenia, ktoré si vyžiadali akútnu hospitalizáciu a následne akútnu operáciu s dobou liečenia najmenej 42 dní“,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' PZ, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX XXXXX uznesením, sp. zn. XXXXX zo dňa 22.10.2021 podľa § 199 ods.1

Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX dňa 23.10.2021 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 15.08.2022 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku obvinenému XXXXX pre zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. XXXXX prokuratúry XXXXX XXXXX dňa 09.09.2022 uznesením v zmysle ustanovenia § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uznesenie v časti, v ktorej vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku zrušila a uložila vyšetrovateľovi PZ, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Dňa 13.09.2022 pod sp. zn. XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Dňa 16.12.2022 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorky vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s uznesením o vylúčení trestnej veci podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vylúčil trestnú vec zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona zo spoločného konania s trestnou vecou zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona. Trestná vec obvineného XXXXX pre zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona bude ďalej vedená pod sp. zn. XXXXX

Preštudovaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že v trestnej veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona vedenej pod sp. zn. XXXXX je dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona trestného činu ublíženia na zdraví sa dopustí, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Zo spisového materiálu, najmä zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX, zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX podrobne popisujúceho spáchanie skutku obvineným ako aj konanie bezprostredne nadväzujúce na jeho spáchanie, z výpovede družky poškodeného, svedkyne XXXXX, zo zápisnice svedkyne XXXXX, sestry obvineného, z výpovede bývalej manželky XXXXX a dcéry obvineného XXXXX, zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, a svedkyne XXXXX, všeobecnej lekárky obvineného, zo zápisníc o výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX príslušníkov PZ, zasahujúcich na mieste činu bezprostredne po

spáchaní trestného činu, zo zápisníc o vydaní veci dôležitých pre trestné konanie, zo znaleckých posudkov z KEÚ PPZ XXXXX a odvetvia súdnej psychiatrie, zo zápisnice o obhliadke miesta činu, z úradných záznamov doložených do vyšetrovacieho spisu ako aj z ostatného spisového materiálu je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania je nepochybne preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky obsiahnuté v skutkovej podstate zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na povahu konania obvineného XXXXX a okolnosti skutku bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX, za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Vo svojom písomne podanom znaleckom posudku zo dňa 11.02.2022 číslo XXXXX znalkyňa XXXXX uviedla, že u obvineného zistila poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu. Podľa záverov uvedeného znaleckého posudku bol obvinený v čase skutku v stave patologickej – patetickej opitosti (patetická ebrieta), ktorej prítomnosť v čase spáchania skutku u obvineného spôsobila neschopnosť vnímať reálne udalosti okolo seba, následne ich interpretovať a správne reprodukovať. Po ukončení priebehu patologickej opitosti mal obvinený retrográdnú amnéziu na udalosti pred, počas aj po spáchaní skutku a upadol do tvrdeého spánku. Obvinený mal v čase skutku forenzne významné znížené až vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti, pričom vo svojom výsluchu dňa 08.06.2022 znalkyňa doplnila, že pri forenzne zníženom vnímaní ovládacích a rozpoznávacích schopností nie je osoba schopná v podstatnej miere rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nie je schopná konanie zastaviť, teda ovládnuť. V závere posudku znalkyňa navrhla u obvineného ambulantnú psychiatrickú liečbu. Vo svojom výsluchu zo dňa 08.06.2022 znalkyňa XXXXX okrem iného uviedla, že patologická opitosť je stav, pri ktorom dochádza ku náhlejšej kvalitatívnej poruche vedomia, t. z. mráкотnému stavu. V stave patetickej ebriety došlo u obvineného k vzniku mráкотného stavu, v rámci ktorého si obvinený zamenil osobu poškodeného – XXXXX za domnelého páchatel'a a použil zbraň, ktorú mal na svoju obranu. Opätovne odkazujúc na závery vyššie uvedeného znaleckého posudku potvrdila, že obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nevedel svoje konanie v dostatočne potrebnej miere ovládať.

Trestným činom opilstva podľa § 363 Trestného zákona sa myslí konanie, ktoré, nebyť práve tohto nedostatku v subjektívnej stránke, by bolo niektorým trestným činom. Skutková podstata tohto trestného činu je naplnená vtedy, keď je zistené, že obvinený sa požitím alkoholického nápoja alebo inej návykovej látky priviedol hoci aj z nedbanlivosti do stavu nepríčetnosti, v ňom sa dopustil činu, ktorý bol inak trestný, keby u neho nebola daná nepríčetnosť zapríčinená požitím alkoholu, alebo inej návykovej látky.

Pri patologickej opitosti obvineného možno prijať záver, že táto bola iba mimoriadnym javom v živote obvineného. Uvedené podporuje aj výsluch znalkyne XXXXX zo dňa 29.11.2022, ktorá vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že vzhľadom k tomu, že nemá informáciu o tom, že by sa podobný stav patologickej opitosti u obvineného už vyskytol je dôvodný predpoklad, že nemohol vedieť a nevedel, že sa dostane do stavu patetickej ebriety s psychotickou epizodou. Ďalej uviedla, že ak by sa v minulosti obvinený do stavu patologickej opitosti už dostal, jej

priebeh by si síce nepamätal, ale pamätal by sa na to, že jeho správanie bolo iné ako pri stavoch jednoduchej opitosti. Z uvedené, napriek jednému zo záverov znalkyne, že obvinený poznal účinky alkoholu na svoj organizmus, túto skúsenosť mal ako každý konzument alkoholu, možno prijať bez dôvodných pochybností záver, že obvineného nie je možné viniť ani len z nedbanlivosti pri požití alkoholu, a preto je jeho trestná zodpovednosť vylúčená. Obvinený nevedel, nemal a ani nemohol vedieť, že negatívne reaguje na požitie alkoholu, a že sa do tohto kritického stavu po požití alkoholu môže dostať. Uvedený záver je podporený aj výsluchmi svedkov, jeho nielen súčasných rodinných príslušníkov, ale aj svedectvami bývalej manželky a jeho priateľa, ako aj podporne svedeckou výpoveďou jeho všeobecnej lekárky, ktorí v podstate zhodne uvádzajú, že obvinený po požití alkoholu nezmenil svoje správanie, nepil alkohol v nadmernom množstve, nebol agresívny a správal sa normálne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z podaného znaleckého posudku na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a taktiež nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Melánia Dornáková
prokurátorka