



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 374/13/1105
EEČ: 2-12-168-2016

Bratislava V 14.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. 17.12.1995 a hoci mu výška tejto povinnosti bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.09.2011, právoplatným 11.11.2011, ktorým mu bolo určené prispievať na výživu sumou vo výške 200,-eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si od októbra 2012 do 01.03.2013 neplnil riadne, čím mu za uvedené obdobie na výživnom vznikol dlh voči poškodenej XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, vo výške 1.150,-eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia

Petržalka – stred uznesením sp. zn. XXXXX dňa 07.06.2013 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 11.03.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúry vyšetrovací spis za účelom vykonania individuálnej previerky stavu skráteného vyšetrovania.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistila, že vykonané dokazovanie odôvodňuje postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbenej, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z ustáleného skutkového stavu vyplýva, že si obvinený XXXXX neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX a to v období od októbra 2012 až doposiaľ. Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v období od októbra 2012 až jún 2013 uhradil iba sumu 1.200,-eur, výživné teda neuhrádzal riadne a včas, nakoľko mu to finančne nevyšlo. Od augusta 2013 bol nezamestnaný. Skutočnosť ohľadne neplnenia vyživovacej povinnosti obvineného potvrdila vo svojich výsluchoch aj pošk. XXXXX, pričom pri svojom piatom výsluchu, ktorý bol realizovaný dňa 08.03.2016 uviedla, že obvinený XXXXX má splatené všetky pozdĺžnosti vo veci vyživovacej povinnosti k synovi XXXXX. Syn v predmetnom období netrpel hmotnou núdzou.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zadovážené aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú obsiahnuté v spisovom materiáli ako napr. rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX (č.l. 5-8), rodný list (č.l. 9), vyjadrenie Sociálnej poisťovne (č.l. 27), vyjadrenie Okresného úradu (č.l. 28), výpis zo živnostenského registra (č.l. 29-30), vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (č.l. 31-32), vyjadrenie daňového úradu XXXXX (č.l. 33-34), dohoda o ukončení zmluvy o poskytovaní služieb (č.l. 36), vyjadrenie súdneho exekútora XXXXX (č.l. 54, 72-73), poštové poukážky o úhrade výživného (č.l. 63-66), kópie výpisov o bankových vkladoch v hotovosti (č.l. 67-71).

Z vykonaného skráteného vyšetrovania popri úhrade dlžného výživného vyplýva aj splnenie ďalšej podmienky na zánik trestnosti a to, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní odo dňa jeho doručenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka