



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 638/14/1105
EEČ: 2-12-169-2016

Bratislava V 11.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.11.2014 v čase asi o 08:15 hod. v OC Lidl na Jiráskovej ulici v Bratislave z predajnej plochy bez použitia násilia odcudzil 1 pár slúchadiel v hodnote 29,99 Eur a to tým spôsobom, že predmetné slúchadlá vybral z obalu, nasadil si ich okolo krku a bez ich zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, pričom následne vydal tento tovar, ktorý bol v nepoškodenom stave vrátený do predajne, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 29,99 Eur,

príčom uvedeného sa obvinený dopustil po tom, čo bol za obdobný čin postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 15,- Eur, číslo bloku 12058075, za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX/PS-B5-2014 zo dňa 28.11.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia.

Dňa 23.02.2016 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Zo spisového materiálu, najmä z výsluchu obvineného, zástupcu poškodeného subjektu – XXXXX, svedka XXXXX bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil práve obvinený ml. XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený ml. XXXXX mal psychické problémy, bol sudcom Okresného súdu XXXXX V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu boli do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku znalcov psychiatrov MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX vyplýva, že obvinený ml. XXXXX trpí mentálnou retardáciou ľahkého až stredne ťažkého stupňa, ktorá je trvalého charakteru a v dôsledku ktorej v čase spáchania činu nedokázal posúdiť dopad svojho konania na seba, nechápal nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Súčasne nemohol v čase spáchania činu svoje konanie ovládať. Uvedené bolo potvrdené i dopočutím znalkyne MUDr. XXXXX. V súčasnosti obvinený nie je plne schopný chápať zmysel trestného konania.

Znalci konštatujú, že v prípade obvineného nenavrhujú uloženie ochranného liečenia, nakoľko dostupnými medicínskymi postupmi nie je možné významnejšie zmeniť, či zmierniť dôsledky mentálnej retardácie na intelekt obvineného. Ochranná liečba akéhokoľvek typu by bola neúčelná, pretože by nepriniesla žiadny benefit ani pre spoločnosť, ani pre obvineného.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného ml. XXXXX

vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor