



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 510/14/1105-17
EEČ: 2-12-170-2017

Bratislava V 01.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: manažér kľúčových zákazníkov
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 22.1.2015, spisová značka 1 Pv 510/14/1105-9, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený v dobe od mesiaca december roku 2011 do dňa 25.07.2014 v Bratislave na XXXXX si prisvojil elektrickú energiu, a to tak, že zo spoločného odberného miesta napojeným káblom CYKY 2x4 mm docielil to, že spotrebovaná elektrická energia bola zaznamenávaná ako spotrebovaná elektrická energia v spoločných priestoroch bytového domu, čím poškodeným XXXXX vznikla škoda na spotrebovanej elektrickej energii ku dňu 25.07.2014 vo výške 1.169,75 euro.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 22.1.2015, spisová

značka 1 Pv 510/14/1105-9, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia Petržalka - sever pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 20.11.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin Krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

v dobe od mesiaca december roku 2011 do dňa 25.07.2014 v Bratislave na XXXXX tak, že zo spoločného odberného miesta napojeným káblom CYKY 2x4 mm docielil to, že spotrebovaná elektrická energia bola zaznamenávaná ako spotrebovaná elektrická energia v spoločných priestoroch bytového domu, čím poškodeným Vlastníkom bytom a nebytových priestorov domu XXXXX, vznikla škoda na spotrebovanej elektrickej energii ku dňu 25.07.2014 vo výške 1.169,75 euro.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 1Pv 510/14/1105-9 zo dňa 22.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2015, bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 14.02.2015 do 14.02.2017.**

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme AVÍZO, DVS, RT, CLDB), súčasne nemá žiaden nový záznam v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko obvinený škodu v plnej výške nahradil ešte v prípravnom konaní poškodenému. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor