



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 41/14/1105
EEČ: 2-12-172-2016

Bratislava V 18.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Zločin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov
Zločin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1) že XXXXX, nar. XXXXX, ako konateľ spoločnosti XXXXX (ktorým bol odo dňa 24.07.2006 do dňa 18.1.2008) do dňa 20.12.2007 a ani neskôr nevyplatil riadnu mesačnú mzdu ako aj cestovné náhrady za obdobie novembra 2007 svojim zamestnancom a to : XXXXX

pričom ku dňu 20.12.2007 teda v deň splatnosti mzdy zamestnávateľ finančné prostriedky čiastočne mal na ich výplatu, čo potvrdil aj znalecký posudok č. 09/2012 zo dňa 31.10.2012 znalca z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo JUDr. Ing. Miroslava Čipáka, kde znalec určil, že ku dňu 20.12.2007 spol. XXXXX, mala finančné prostriedky vo výške 472.350,17 SKK t.j. 15 679,15 EUR.

2) XXXXX, nar. XXXXX, ako konateľ spoločnosti XXXXX (ktorým bol odo dňa

19.01.2008 do dňa 31.03.2008) do dňa 20.03.2008 a ani neskôr nevyplatil riadnu mesačnú mzdu ako aj cestovné náhrady za obdobie od decembra 2007 do marca 2008 a svojim zamestnancom a to : XXXXX pričom ku dňu 20.03.2008 t.j. v deň splatnosti mzdy zamestnávateľ finančné prostriedky čiastočne mal na ich výplatu čo potvrdil aj znalecký posudok č. 09/2012 zo dňa 31.10.2012 znalca z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo JUDr. Ing. Miroslava Čipáka, kde znalec určil, že ku dňu 20.03.2008 mala finančné prostriedky vo výške 2.283 806,63 SKK t.j. 75808,49, pričom dňa 16.05.2008 podal do Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava konateľ XXXXX oznámenie zamestnávateľa o vzniku

platobnej neschopnosti spolu príslušnými dokladmi preukazujúcimi jeho platobnú neschopnosť, na základe čoho bolo celkovo vyššie uvedených 85 zamestnancov z garančného poistenia vyplatených dávkou garančného poistenia v celkovej výške 117.531,-€ , čím svojim konaním XXXXX, XXXXX ako konatelia spoločnosti XXXXX mohli aspoň čiastočne v deň splatnosti mzdy a jej náhrad vyplatiť zamestnancov vo výške 91. 487,65 EUR ako určil znalec v znaleckom posudku č. 09/2012 zo dňa 31.10.2012 z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, čo však neurobili a takto spôsobili poškodenej Sociálnej poisťovni pobočka Bratislava, Zahradnícka č. 31, škodu v celkovej vo výške 117.531,-EUR.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1) že XXXXX, nar. XXXXX, ako konateľ spoločnosti XXXXX do dňa 20.12.2007 a ani neskôr nevyplatil riadnu mesačnú mzdu ako aj cestovné náhrady za obdobie novembra 2007 svojim zamestnancom a to : XXXXX pričom ku dňu 20.12.2007 teda v deň splatnosti mzdy zamestnávateľ finančné prostriedky čiastočne mal na ich výplatu, čo potvrdil aj znalecký posudok č. 09/2012 zo dňa 31.10.2012 znalca z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo JUDr. Ing. Miroslava Čipáka, kde znalec určil, že ku dňu 20.12.2007 XXXXX., mala finančné prostriedky vo výške 472.350,17 SKK t.j. 15 679,15 EUR.

2) XXXXX, nar. XXXXX, ako konateľ spoločnosti XXXXX (ktorým bol odo dňa 19.01.2008 do dňa 31.03.2008) do dňa 20.03.2008 a ani neskôr nevyplatil riadnu mesačnú mzdu ako aj cestovné náhrady za obdobie od decembra 2007 do marca

2008 a svojim zamestnancom a to : XXXXX pričom ku dňu 20.03.2008 t.j. v deň splatnosti mzdy zamestnávateľ finančné prostriedky čiastočne mal na ich výplatu čo potvrdil aj znalecký posudok č. 09/2012 zo dňa 31.10.2012 znalca z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo JUDr. Ing. Miroslava Čipáka, kde znalec určil, že ku dňu 20.03.2008 mala finančné prostriedky vo výške 2.283 806,63 SKK t.j. 75808,49, pričom dňa 16.05.2008 podal do Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava konateľ XXXXX oznámenie zamestnávateľa o vzniku platobnej neschopnosti spolu príslušnými dokladmi preukazujúcimi jeho platobnú neschopnosť, na základe čoho bolo celkovo vyššie uvedených 85 zamestnancov z garančného poistenia vyplatených dávkou garančného poistenia v celkovej výške 117.531,-€ , čím svojim konaním XXXXX, XXXXX ako konatelia spoločnosti XXXXX mohli aspoň čiastočne v deň splatnosti mzdy a jej náhrad vyplatiť zamestnancov vo výške 91. 487,65 EUR ako určil znalec v znaleckom posudku č. 09/2012 zo dňa 31.10.2012 z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, čo však neurobili a takto spôsobili poškodenej Sociálnej poisťovni pobočka Bratislave, Zahradnícka č. 31, škodu v celkovej vo výške 117.531,-EUR.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Úradu justičnej a kriminálnej polície, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Dňa 18.12.2012 vydal vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície uznesenie pod sp. zn. ORP-726/OEK-B5-2008, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 04.03.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis za účelom vykonania previerky.

Vykonanou previerkou dospel dozorový prokurátor k záveru, že v danej veci je na mieste postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 214 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu,

náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Odňatím slobody na tri až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Dňa 04.03.2014 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že spoločnosť XXXXX bola vlastne dcérskou spoločnosťou materskej firmy vo Francúzku XXXXX pričom niekedy na jeseň v roku 2007 mu bolo z materskej spoločnosti oznámené, že spoločnosť končí z ekonomických dôvodov s činnosťou na Slovensku a bude prepúšťať zamestnancov. Následne došlo ku kontrole účtovníctva v spoločnosti XXXXX a v súvislosti s tým, sa rozhodol skontrolovať stav bankového účtu spoločnosti, avšak zistil že prístup k účtu mu bol zablokovaný pánom XXXXX majiteľom materskej firmy. Na základe tohto zistenia sa spojil s pánom XXXXX a žiadal ho, aby mu prístup k účtu obnovil za účelom vyplatenia mzdy zamestnancom. Na túto požiadavku reagoval pán XXXXX tak, že materská spoločnosť si už stiahla 100.000,-€ na pokrytie inej pohľadávky a tak teda nemohol vyplatiť ani zamestnancov ani iné pohľadávky spoločnosti.

Taktiež boli vo veci vypočutí všetci poškodení zamestnanci, ktorý si jednotlivovo uplatnili škodu ktorá im vznikla nevyplatením mzdy, pričom všetci priložili k zápisnici o výsluchu poškodeného aj pracovnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX na základe ktorej im mala byť mzda vyplatená.

Vo veci bola vypočutá aj zástupkyňa poškodenej Sociálnej poisťovne a.s., ktorá jednak potvrdila, že Sociálna poisťovňa vyplatila poškodeným zamestnancom na základe ich požiadavky z garančného fondu sumu 117.531,-€, a taktiež si ako splnomocnený zástupca Sociálnej poisťovne a.s. uplatnila nárok na náhradu škody ktorá vznikla vyplatením poškodených zamestnancov z garančného fondu vo výške 117.531,-€.

Taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené správy zo Sociálnej poisťovne a.s., výpisy z účtov spoločnosti XXXXX ktoré boli poskytnuté VÚB bankou a Tatra bankou a na vec sa vzťahujúce úradné záznamy.

Dňa 03.07.2012 bol do konania pribratý znalec z odboru Ekonómie a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo JUDr. Ing. Miroslav Čipák, za účelom vypracovania znaleckého posudku z odboru Ekonómie a manažmentu.

Z vykonaného vyšetrovania, najmä z výpovede samotného obvineného, ktorý potvrdil, že mzda zamestnancom spoločnosti XXXXX nebola riadne vyplatená, ale aj výpoveďami všetkých poškodených a ostatným vyššie uvedeným spisovým materiálom mám za to, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, avšak vychádzajúc najmä zo záverov znaleckého posudku mám za to že nie je trestným činom.

Dňa 03.07.2012 bol do konania pribratý znalec z odboru Ekonómie a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo JUDr. Ing. Miroslav Čipák. Z vykonaného vyšetrovania, najmä z vypracovaného znaleckého posudku č. 09/2012, prílohy č. 2 tohto posudku z odboru Ekonómie a manažmentu, odvetvia účtovníctva a daňovníctvo vyplynulo, že v čase splatnosti jednotlivých mzdových nárokov poškodených zamestnancov, podozrivý subjekt spoločnosť XXXXX. (ďalej len „spoločnosť“), disponoval dostatkom finančných prostriedkov na to, aby aspoň z časti uspokojil mzdový nárok poškodených zamestnancov. Následne však bolo predmetom skúmania, či tieto finančné prostriedky boli alebo neboli nevyhnutne potrebné na zabezpečenie činnosti uvedenej spoločnosti. Za týmto účelom bol znalec požiadaný o doplnenie znaleckého posudku, načo bol spracovaný dodatok k znaleckému posudku vedný ako príloha č. 3 znaleckého posudku č.09/2012, kde znalec konštatoval, že sa oboznámil s činnosťou podozrivého subjektu a zistil, že hlavnou činnosťou spoločnosti je nákladná cestná doprava a je reálny predpoklad, že finančné prostriedky ktoré mala spoločnosť k dátumom splatnosti miezd zamestnancov, potrebovala na nevyhnutný chod spoločnosti, najmä na splácanie leasingových zmlúv a hradenie záväzkov voči dodávateľom. Taktiež z dodatku znaleckého posudku vyplýva, že spoločnosť splácala kontokorentný úver na ktorého splácanie používala finančné prostriedky spoločnosti.

Z uvedeného teda vyplýva, že spoločnosť síce disponovala k jednotlivým dátumom vyplácania mzdy finančnými prostriedkami, z ktorých mohla aspoň z časti uspokojiť mzdové nároky poškodených zamestnancov, avšak tie, ako skonštatoval znalec, boli nevyhnutné na chod spoločnosti z čoho vyplýva, že konanie obvinených nie je možné subsumovať pod skutkovú podstatu zločinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Taktiež je potrebné uviesť, že tak ako to vyplýva z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX, splnomocnenej zástupkyňi Sociálnej poisťovne a.s., na základe požiadavky zamestnancov spoločnosti, bola zamestnancom z garančného fondu vyplatená a pomerne prerozdelená suma vo výške 117.531,-€. Vzhľadom k tomu, že konanie obvinených nespĺňa znaky protiprávnosti, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku a jeho dodatku ktoré vypracoval znalec z odboru Ekonómie a manažmentu, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo JUDr. Ing. Miroslava Čipáka, ako aj na základe ostatných vyššie spomínaných skutočností mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX zastaviť, nakoľko skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinení svojím konaním naplnili skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor