



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 95/11/1105
EEČ: 2-12-174-2016

Bratislava V 21.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po tom, čo obvinení XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX v dobe od 14.00 hod. dňa 28.11.1992 do 09.30 hod. dňa 30.11.1992 násilím vnikli do predajne XXXXX v Bratislave na Jasovskej ulici č. 3 a odcudzili nezistené množstvo tovaru a po ich prvom odchode v priebehu horeuvedenej doby boli dvere do predajne otvorené a obvinení XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ako aj obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a maloletí XXXXX XXXXX. a XXXXX sa do predajne v rôznom zložení najmenej trikrát vrátili a postupne odcudzili telefónny aparát, rádiomagnetofón, väčšie množstvo tričiek, kožených bünd, rifle a iné oblečenie, čím súkromnému podnikateľovi, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 569 118 Sk,
2/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave a mal. XXXXX, nar. XXXXX, po spoločnej dohode v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 31.12.1992 do 17.00 hod. dňa 01.01.1993 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 1 vykonali vlámanie do súkromnej videopožičovne XXXXX a to tým spôsobom, že rozbili sklenenú výplň, potom vykopli

bočné dvere do predajne a z tejto potom odcudzili 560 ks videokaziet rôznych značiek, čím majiteľovi videopožičovne, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX vznikla celková škoda asi 360 000 Sk,

3/ obvinený XXXXX dňa 25.05.1995 v čase od 11.30 hod. do 12.30 hod. vykonal krádež vlámaním do bytu v Bratislave na Osuského ulici č. 44 a to tým spôsobom, že v byte XXXXX, nar. XXXXX na Jiráskovej ulici č. 10 využil chvíľu nepozornosti jej, ako aj XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorá bola na tomto byte na návšteve a odcudzil jej zo stolíka v detskej izbe zväzok kľúčov, ktorými po odchode z bytu XXXXX otvoril si byt na Osuského ulici č. 44, z ktorého odcudzil 1ks videorekordér zn. Tesla Avex v hodnote 15 000 Sk, peniaze na hotovosti vo výške 60 000 Sk, 150 ATS, devízovú knižku na 200 DEM, 2 ks prsteňov zo žltého kovu v hodnote 10 000 Sk, ktoré boli uložené v kovovej pokladničke, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 85 000 Sk,,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 09.05.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 1/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-3/93 dňa 15.03.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-431/95-20-Že dňa 25.05.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 3/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 10.03.2016 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX V kompletný vyšetrovací spis zn. ORP-2027/2-OVK-B5-1993 pre potreby vykonania ďalšej individuálnej preverky spisu.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a zistil som, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX je potrebné zastaviť.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., resp. v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z doposiaľ vykonaného rozsiahleho vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX (č. I. 853 – 856, 853 – 856, 857 – 861, 862 – 863, 864 - 865), XXXXX (č. I. 1164 – 1168), XXXXX (1201 – 1206, 1186 – 1192, 1186 – 1192, 1193 - 1197), mal. XXXXX (č. I. 1214 – 1222, 1223 – 1227, 1228 – 1230), XXXXX (č. I. 1269 – 1271), ml. XXXXX (č. I. 1015 – 1019), ml. XXXXX (č. I. 1081 – 1084), ml. XXXXX (č. I. 1118 – 1120, 1121 - 1124) a mal. XXXXX (č. I. 1302 – 1304), zápisnice o konfrontácii medzi obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX (č. I. 1381 – 1386), zápisnice o konfrontácii medzi obvinenými ml. XXXXX a XXXXX (č. I. 1474 – 1477) a zápisnice o konfrontácii medzi obvinenými ml. XXXXX a XXXXX (č. I. 1478 – 1484), poškodených XXXXX (č. I. 1787 – 1789), XXXXX (č. I. 1908 – 1910, 1911 – 1912, 1913 – 1916, 1917 – 1919, 1920 - 1922), XXXXX (č. I. 1923 – 1924, 1943 – 1944), XXXXX (č. I. 1954 – 1955) a XXXXX (č. I. 2684 – 2686), svedkov XXXXX (č. I. 1534 – 1535), XXXXX (č. I. 1802 – 1803), XXXXX (č. I. 1804 – 1807), XXXXX (č. I. 1808 - 1811), XXXXX (č. I. 1813 - 1816), XXXXX (č. I. 1817 – 1820), XXXXX (č. I. 1821 – 1823), XXXXX (č. I. 1824 – 1827), XXXXX (č. I. 1828 – 1830), XXXXX (č. I. 1831 - 1834), mal. XXXXX (č. I. 1835 – 1838), XXXXX (č. I. 1839 – 1841), XXXXX (č. I. 1842 – 1845), XXXXX (č. I. 1846 - 1848), XXXXX (č. I. 1849 – 1851), XXXXX (č. I. 1852 – 1853), XXXXX (č. I. 1854 - 1856), XXXXX (č. I. 1857 – 1859), mal. XXXXX (č. I. 1879 – 1881), XXXXX (č. I. 1957 – 1959), XXXXX (č. I. 1960 – 1962), XXXXX (č. I. 1963 – 1965), XXXXX (č. I. 1966 – 1968), XXXXX (č. I. 1969 - 1972), XXXXX (č. I. 1973 - 1978), XXXXX (č. I. 1977 – 1980), XXXXX (č. I. 1981 – 1984), XXXXX (č. I. 1985 – 1987), XXXXX (č. I. 1988 – 1990), XXXXX (č. I. 1990a – 1991), XXXXX (č. I. 2693 – 2695), XXXXX (č. I. 2696) a XXXXX (č. I. 2697 – 2698), záverov znaleckých posudkov, ktoré vypracovali znalec z odboru elektrotechnika slaboprúdová z odvetvia spotrebná elektrotechnika a elektronika,

výpočtová technika, elektronické systémy a odhad hodnoty elektrických a elektronických zariadení XXXXX, CSc. (č. l. 551 – 557) a znalec z odboru drahé kovy a kamene, hodinky, klenoty a bižutéria XXXXX (č. l. 692), záverov odborného vyjadrenia (č. l. 694, 2707), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. l. 1869 – 1877, 1992 – 1997, 2699 - 2698), vyčíslenie škody, faktúry + dodacie listy (č. l. 1790 – 1801), zápisnica o vydaní veci (č. l. 363, 442 – 447, 448 – 449, 450), dodacie listy (č. l. 1926 – 1928, 1935 – 1942), dohoda o obstaraní záležitosti (č. l. 1929 – 1931), doplnok zmluvy o spolupráci (č. l. 1932 – 1933), zoznam odcudzených videokaziet z predajne XXXXX (č. l. 1945 - 1953), služobný záznam inšp. Mottla (č. l. 1998), protokol o otvorení a obhliadke príručnej pokladničky (č. l. 367), protokol o vrátení veci (č. l. 369, 370, 371), prepočet valút na SK (č. l. 693), pokladničný blok, technické údaje + záručný list (č. l. 2687 – 2692) a nákras prsteňa (č. l. 2692), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutku, pre ktorý bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Vyšetrovateľ PZ vznesol obvinenie ml. XXXXX dňa 09.05.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 14.00 hod. dňa 28.11.1992 do 09.30 hod. dňa 30.11.1992, dňa 15.03.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 31.12.1992 do 17.00 hod. dňa 01.01.1993 a dňa 25.05.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 25.05.1995.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala päť rokov. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti tomuto obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 04.04.1996, kedy vyhotovil návrh na podanie obžaloby. Vyšetrovateľ PZ však v období od 05.04.1996 do 23.03.2011 síce v rámci

vyšetřovania vykonával úkony, v rámci ktorých zisťoval osobné pomery obvineného a zabezpečoval právoplatne rozhodnutia súdov o ďalšej trestnej činnosti tohto obvineného, ale nevykonával ani jeden úkon smerujúci k samotnému trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetřovaní trestnej činnosti obvineného začal pokračovať až dňa 24.03.2011, kedy vyhotovil prvé z viacerých uznesení o vylúčení veci. Taktiež bolo v rámci vyšetřovania zistené, že v období od 05.04.1996 do 23.03.2011 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržoval v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmienene zastavené.

Obvinený ml. XXXXX bol síce v tomto období viackrát právoplatne odsúdený a to na základe rozsudku XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.06.1997 pre trestný čin dezercie podľa § 284 ods. 3 Trestného zákona a trestný čin dezercie podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 04.07.1997 do 20.06.1997 a z obdobia od 01.03.1997 do 29.06.1997), rozsudku XXXXX XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 02.12.1998 pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 03.01.1998 do 14.02.1998), rozsudku XXXXX XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.2001 pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona, čiastočne dokonaný a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 22.03.1999 do 17.08.1999), rozsudku XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.12.2003 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 02.03.1999), trestného rozkazu XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.07.2006 pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 Trestného zákona, trestného rozkazu XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.10.2008 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 19.02.2005), trestného rozkazu XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.02.2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 12.09.2006) a trestného rozkazu XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.12.2006 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 19.09.2006), ale obvinený v období od 18.08.1999 do 19.02.2005 nespáchal ďalší trestný čin alebo taký trestný čin, na ktorý Trestný zákon, platný do 31.12.2005, ustanovoval trest rovnaký alebo prísnejší a v priebehu plynutia premlčacej doby (päť rokov) vyšetrovateľ PZ nevykonával žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by skutočne smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., je

premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako päť rokov a pre to bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní..

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor