



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 758/12/1105  
EEČ: 2-12-177-2016

Bratislava V 21.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 03.09.2011 v čase o 00.35 hodine, vo vchode bytového domu, na XXXXX v Bratislave, odcudzil spolu s doposiaľ neznámou osobou kameru nachádzajúcu sa na stene hlavného predného vchodu tak, že nezisteným spôsobom, bez použitia násilia vnikli do obytného domu cez zadný vchod, následne prešli cez chodbu do hlavného vchodu kde sa nachádzala kamera, pričom obvinený si zakrýval tvár a vytrhol kameru zo steny, zatiaľ čo neznáma osoba dávala pozor a následne vyšiel von, kde ho už čakala neznáma osoba v osobnom motorovom vozidle neznámej značky a typu a odišli preč, čím spôsobili vlastníkom bytov škodu vo výške 107,50,-€, hoci obvinený už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa XXXXX blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. XXXXX za odcudzenie dvoch obrazov z predajne Hornbach v Bratislave

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 21.05.2013 vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX vedenú pod sp. zn. XXXXX s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. XXXXX

Dňa 01.03.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a že v danej veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, tým že sa jej zmocní a bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za taký čin postihnutý.*

Dňa 28.11.2012 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Dňa 18.02.2014 bola na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného

vypočutá XXXXX ktorá uviedla, že dali s vlastníkami bytov do vchodu nainštalovať kameru ktorú im však odcudzil neznámy páchatel'. Po prezretí kamerového záznamu ktorý zaznamenal krádež kamery nevedela stotožniť osoby nachádzajúce sa na zázname, pričom najprv upodozrievala osobu XXXXX, avšak po opätovnom vzhliadnutí záznamu toto podozrenie vylúčila.

Dňa 06.10.2014 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX ktorý uviedol že obvineného nepozná, asi pred dvoma rokmi si od neznámeho muža kupoval kameru a až následne po zakúpení sa dozvedel, že sa jedná o ukradnutú kameru XXXXX

Taktiež boli vo veci vypočutý svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, avšak ich výpoveďami sa nepodarilo preukázať, že na kamerovom zázname sa nachádza obvinený a teda že sa dopustil predmetného skutku.

Taktiež bol do spisového materiálu zabezpečený úradný záznam k prezretiu kamerového záznamu, odborné stanovisko KEÚ PZ ohľadom vhodnosti kamerového záznamu na skúmanie, ako aj iný na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku považujem za dôvodný, nakoľko výsluchom poškodeného a ani výsluchom svedkov sa nepodarilo stotožniť resp. preukázať že skutok spáchal obvinený XXXXX, obvinený odmietol vo veci vypovedať, a taktiež z odborného vyjadrenia KEÚ PZ ohľadom skúmania kamerového záznamu vyplýva, že osoby nachádzajúce sa na kamerovom zázname zachytávajúcom predmetný skutok, nie sú vhodné na antropologickú identifikáciu. Taktiež sa nepodarilo zabezpečiť vhodný porovnávací materiál na základe ktorého by sa dalo antropologické skúmanie vykonať, pričom všetky dostupné fotografie obvineného nie sú vhodné na skúmanie. Podozrenie, že na kamerovom zázname sa nachádza práve obvinený, bolo rozptýlené odborným vyjadrením z odvetvia kriminalistickej antropológie, kde bolo konštatované sa nedajú identifikovať osoby nachádzajúce sa na kamerovom zázname a nepodarilo sa zabezpečiť vhodný porovnávací materiál k vykonaniu skúmania. Vzhľadom na uvedené nie je zo zabezpečených dôkazov možné preukázať, kto predmetný skutok spáchal, pričom mimo vyššie uvedené dôkazné prostriedky, vo vzťahu k preukazovaniu viny za stíhaný skutok obvinenému nebol v trestnom konaní produkovaný žiaden iný dôkaz.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor