



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 595/15/1105  
EEČ: 2-12-179-2016

Bratislava V 30.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo  
557/1991 Zbierky  
Trestný čin neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 249 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo  
490/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
- Trestný čin neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 249 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 490/1991 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX spolu s mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, po spoločnej dohode v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 31.12.1992 do 17.00 hod. dňa 01.01.1993 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 1 vykonali vlámanie do súkromnej videopožičovne "VIDEO TEAM" a to tým spôsobom, že rozbili sklenenú výplň, potom vykopli bočné dvere do predajne a z tejto potom odcudzili 560 ks videokaziet rôznych značiek, čím majiteľovi videopožičovne, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a firme XXXXX XXXXX vznikla celková škoda asi 360 000 Sk,

lebo je nepochybné, že tento skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-3/93 dňa 15.03.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, rozšíril ml. XXXXX obvinenie aj pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 08.03.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-949/2-VYS-B5-2015 okrem iného aj s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre skutok z presne nezisteného času od 17.00 hod. dňa 31.12.1992 do 17.00 hod. dňa 01.01.1993, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.*

*Podľa § 2 ods. 12 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ zák. č. 301/05 Z. z. Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

V rámci doposiaľ vykonaného vyšetrovania boli postupne vypočutí obvinení ml. XXXXX (č. l. 68 - 70), ml. XXXXX (č. l. 91 - 93), ml. XXXXX (č. l. 106 - 108), ml. XXXXX (č. l. 118 - 119, 120 - 122), XXXXX (č. l. 147 - 150, 151 - 153), ml. XXXXX (č. l. 154 - 157, 158 - 162, 163 - 167) a ml. XXXXX (č. l. 185 - 187), boli vykonané konfrontácie medzi obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX (č. l. 561 - 564), medzi obvinenými ml. XXXXX a XXXXX (č. l. 565 - 569), medzi obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX (č. l. 570 - 573) a medzi obvineným ml. XXXXX a svedkyňou XXXXX (č. l. 574 - 579), boli postupne vypočutí poškodení XXXXX (č. l. 389 - 390, 391 - 392, 393 - 395, 396 - 397, 398 - 399), XXXXX (č. l. 400 - 401, 413 - 414) a XXXXX (č. l. 420 - 421), svedkovia XXXXX (č. l. 423 - 424), XXXXX (č. l. 425 -

426 ), XXXXX ( č. l. 427 – 428 ), XXXXX ( č. l. 429 - 430 ), XXXXX ( č. l. 431 - 433 ), XXXXX ( č. l. 434 - 436 ), XXXXX ( č. l. 437 – 439 ), XXXXX ( č. l. 440 – 442 ), XXXXX ( č. l. 443 - 444 ), XXXXX ( č. l. 445 – 446 ) a XXXXX ( č. l. 447 ) a boli zabezpečené listinné dôkazy, ako sú doplnenie zoznamu odcudzených kaziet ( č. l. 399 ), zoznam videokaziet ( č. l. 403 – 404 ), dohoda o obstaraní záležitosti ( č. l. 405- 406 ), doplnok zmluvy o spolupráci ( č. l. 407 ), dodacie listy ( č. l. 408 – 412 ), zoznam odcudzených videokaziet z predajne “VIDEOTEAM“ ( č. l. 415 – 419 ), výpočtový list 116, 118/L7-4/92 ( č. l. 422 ), zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu ( č. l. 448 - 454 ), služobný záznam inšp. Mottla ( č. l. 454 ) a zápisnice o vydaní vecí.

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, dospel som k nepochybnému záveru, že obvinený ml. XXXXX nespáchal skutok z presne nezisteného času od 17.00 hod. dňa 31.12.1992 do 17.00 hod. dňa 01.01.1993, právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a pre ktorý mu bolo dňa 15.03.1993 vznesené obvinenie.

Na základe dôkazných prostriedkov, ktoré boli získané v rámci vyšetrovania, som dospel k týmto záverom.

Ako vyplýva z výsluchu obvineného ml. XXXXX, tento k samotnej trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, uviedol, že obvinený XXXXX prišiel k nemu a povedal mu, že chalani chcú vykradnúť videopožičovňu na Krasnohorskej ulici. XXXXX to nechcel spraviť, lebo vedel, že obvinení mu dajú kazety z krádeže, lebo sú mu dlžní. On spolu s XXXXX stál asi 30 m od požičovne. Medzičasom došlo XXXXX zle a preto s ním odišiel k nemu domov. K XXXXX prišiel asi o 03.00 hod., bol u neho asi hodinu. Potom išli spolu von a na ihrisku stretli XXXXX, ktorí im povedali, že to spravili a zavolali ich do klubu, kde XXXXX dali videokazety. Poprel, že by zobral akúkoľvek videokazetu a pred krádežou ho nikto nepožiadala, aby dával pozor a ani on a ani XXXXX pozor nedávali.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, spolupáchateľa, obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, mal. XXXXX a mal. XXXXX v rámci výsluchov neuviedli žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa akýmkoľvek spôsobom zúčastnil na trestnej činnosti vlámania do priestorov videopožičovne “VIDEOTEAM“. Obvinený ml. XXXXX dokonca uviedol, že určite na ihrisku nestretol ani XXXXX a ani XXXXX. Obvinený ml. XXXXX v rámci výsluchu taktiež potvrdil, že v tú noc určite nestretol XXXXX. Mal. XXXXX v rámci výsluchu okrem iného aj uviedol, že v noci z 31.12.1992 na 01.01.1993 XXXXX pri videopožičovni na Krasnohorskej ulici nestretol. Jediný zo spolupáchateľov, ktorý sa vyjadril ku konaniu obvineného ml. XXXXX v kritickom čase, bol obvinený XXXXX, ktorý v rámci prvého výsluchu uviedol, že XXXXX a ostatní išli do videopožičovne, nakoľko všetci preliezli cez okno dovnútra a potom odtiaľ vychádzali. V rámci ďalšieho výsluchu však tento obvinený poprel účasť na vlámaní do videopožičovne a uviedol, že počas doby vlámania sedel s XXXXX na schodoch pri predajni Tabak na Jasovskej ulici. Poprel, že by dával pozor, ale uviedol, že pozor mal dávať XXXXX. V rámci konfrontácie, ktorá bola vykonaná medzi obvinenými ml. XXXXX a XXXXX obvinený XXXXX uviedol, že všetci obvinení

okrem XXXXX vliezli dovnútra do videopožičovne. On spolu s XXXXX zostal vonku, kde sedeli a bavili sa, on nedával pozor a asi ani XXXXX, lebo sa medzi sebou bavili a nevenovali iným veciam pozornosť. Poprel, že by XXXXX bol aj v klube, podľa jeho vyjadrenia mal ísť XXXXX domov. Obvinený ml. XXXXX v rámci konfrontácie poprel, že by bol v priestoroch videopožičovne alebo že by dával pozor, či niekto ide. Odišli spolu s XXXXX k nemu domov a potom spoločne išli von, kde stretli chalanov, ktorí boli vo videopožičovni. Títo chalani ich volali do klubu, ale on tam nešiel, lebo išiel domov.

Ani z výpovedí poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj z výpovedí svedkov, ktorí boli vypočutý v rámci vyšetrovania, nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že obvinený ml. XXXXX sa zúčastnil buď aktívne alebo pasívne ( tým, že dával pozor ) vlámania do priestorov videopožičovne.

Ani z listinných dôkazov, ako sú najmä protokol a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu a zápisnice o vydaní veci, nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali o účasti obvineného ml. XXXXX na vlamaní do priestorov videopožičovne.

Ďalšie dôkazné prostriedky v rámci prípravného konania už produkované neboli a vzhľadom na odstup času už ani neprichádza zabezpečenie akýchkoľvek ďalších dôkazných prostriedkov. Vyhodnotením výsledkov objasňovania veci som teda nezistil žiadne dôkazy alebo skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa spoločne s obvinenými ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX a maloletými XXXXX a XXXXX sa akýmkoľvek spôsobom zúčastnil konania, pre ktoré mu bolo dňa 15.03.1993 vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie.

Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, bolo nutné trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že tento skutok obvinený ml. XXXXX nespáchal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre pre Bratislavu V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní..

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor