



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 426/16/1105-8
EEČ: 2-12-17-2017

Bratislava V 12.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 16.09.2016 v čase o 12:42 hodine, v Bratislave na XXXXX ulici číslo 4, v predajni XXXXX odcudzil bez použitia násilia z predajne plochy 3 kusy sprchového gélu Fa men v hodnote 7,77,-€, 2 kusy sprchového gélu Fa xtreme v hodnote 5,38,-€ a šesť kusov čokolády Orion v hodnote 17,94,-€, pričom uvedený tovar si vložil do ruksaku a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde bol následne zadržaný pracovníkom SBS služby, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX škodu vo výške 31,09,-€, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Bratislava Odboru všeobecnej vnútornej správy sp.zn. XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 25,-€

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 06.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v uvedenom prípade je na mieste trestné stíhanie obv. ml. XXXXX podmienčne zastaviť, pričom sú splnené všetky podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku (podmienečné zastavenie trestného stíhania).

Obvinený je stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na dva (2) roky, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete ods. 1 ustanovenia § 216 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Zo spisu je ďalej evidentné, že obvinený sa k spáchaniu trestného činu (prečinu) priznal a teda vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vo svojej výpovedi pred povereným príslušníkom PZ dňa 01.12.2016 obvinený vyjadril súhlas s podmienčným zastavením trestného stíhania. Tým je naplnená aj druhá podmienka, uvedená v 1. vete ods. 1 citovaného ustanovenia Trestného poriadku t. j., že trestné stíhanie môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienčne zastaviť.

Tým, že ide u osoby obvineného mladistvého o páchatel'a doteraz súdne netrestaného, nestíhaného pre iný trestný čin, prejednávaného len pre jeden priestupok možno v zmysle zákona, s prihliadnutím na jeho doterajší život, vek i okolnosti prípadu, dôvodne považovať rozhodnutie o podmienčnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti, som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania vedeného proti obv. ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, rozhodne tunajšia prokuratúra, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor