



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 595/15/1105
EEČ: 2-12-180-2016

Bratislava V 30.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo
557/1991 Zbierky
Trestný čin neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 249 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo
490/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 7/3160 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
- Trestný čin neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 249 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 490/1991 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, po predchádzajúcej dohode dňa 31.12.1991 v Bratislave na Vígľašskej ulici č. 11 sa spoločne vlámali cez stropný priestor do objektu predajne "Doplňky na vozidlá Škoda", odkiaľ odcudzili 20 ks autorádií zn. FERRARI, 5 ks rádioprehrávačov zn. PROSONIC aj s reproduktormi, rádioprehrávač zn. PIONEER, 6 ks reproduktorov, autohodiny TESLA, puklice a iné doplnky, čím poškodenej organizácii XXXXX, XXXXX, XXXXX 30, bola spôsobená škoda vo výške najmenej 50 000 Sk

2/ obvinený ml. XXXXX dňa 27.03.1992 vo večerných hodinách sa v Bratislave na Jasovskej ulici na parkovisku pred domom č. 1 neoprávnenne zmocnil osobného

motorového vozidla zn. Škoda Favorit, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak , že predtým v byte majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX zoberal kľúč od uvedeného vozidla, na ktorom sa potom vozil po sídlisku a vozidlo nechal odstavené v Bratislave na Tematínskej ulici,

3/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Bratislave na Jasovskej ulici z parkoviska pred domom č. 1 sa znovu neoprávnene zmocnili osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit, evidenčné číslo vozidla: XXXXX za pomoci predtým odcudzeného kľúča od vozidla, na ktorom sa vozili po sídlisku a zanechali ho v Bratislave pri reštaurácii Slimák a majiteľ vozidla po jeho nájdení si toto prevzal v poškodenom stave, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, spôsobili škodu najmenej 1 500 Kčs,

4/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej dohode spoločným konaním v nočnej dobe z 03.04.1992 do 04.04.1992 v Bratislave na Humenskom námestí č. 1 sa násilne vlámali do reštaurácie Venuša tým spôsobom, že po vyháčkovaní vetracieho okna vnikli do objektu a z priestoru výčapu odcudzili rôzne druhy cigariet, čím poškodenej organizácii XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške asi 4 864 Kčs,

5/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 18.04.1992 v čase o 14.00 hod. v Bratislave na Jasovskej ulici č. 3a vykonali krádež vlámaním do súkromnej predajne Ovocie a Zelenina, patriacej XXXXX, tým spôsobom, že vylomili zámok na vchodových dverách, pričom odcudzili rôzny potravinársky tovar, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, spôsobili škodu vo výške najmenej 16 000 Sk,

6/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 20.04.1992 v čase o 02.00 hod. v Bratislave na Jasovskej ulici č. 10 vykonali krádež vlámaním do predajne TRITEX, patriacej spoločnosti XXXXX XXXXX, tým spôsobom, že z vchode vedľa predajne vnikli do medzipriestoru, kde vyhlí feálové lišty a cez vzniknutý otvor vnikli do predajne, z ktorej odcudzili rôzne odevné zvršky, čím poškodenej spoločnosti spôsobili škodu vo výške najmenej 3 000 Sk, pričom presne vyčíslenie výšky škody bude po vykonaní inventúry,

7/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX spoločne v nočných hodinách z 30.04.1992 na 01.05.1992 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 11 vypáčením vetracieho okna vnikli do osobného motorového vozidla zn. Škoda 100, evidenčné číslo vozidlo: XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, ktoré naštartovali a neoprávnene ho používali,

8/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX spoločne v nočných hodinách z 30.04.1992 do 01.05.1992 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 13 vypáčením vetracieho okna vnikli do osobného motorového vozidla zn. Škoda 100, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, ktoré naštartovali a odovzdali ho XXXXX a XXXXX, ktorí vedeli, že akým spôsobom sa obvinení ml. XXXXX a XXXXX dostali do vozidla a toto potom neoprávnene užívali,

9/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX, nar. XXXXX, v nočnej dobe z 21.02.1993 na 22.02.1993 do 01.00 hod. po predchádzajúcej dohode vykonali vlámanie do Obchodnej akadémie v Bratislave na Hrobakovej ulici č. 11 tým spôsobom, že odstránili okno na prízemí, dostali sa dnu, odkiaľ odcudzili telefón s faxom zn. Panasonic KX F 50 B, 2 ks rádiomagnetofón zn. Toshiba, typ RT 8038, počítač zn. Goldstar, tlačiareň k počítaču zn. Epson FX-850,

14 ks kalkulačiek zn. Elorg a ďalší doposiaľ nezistený tovar v predbežnej spôsobenej škode asi 80 000 Sk poškodenej organizácii XXXXX XXXXX XXXXX, pričom pri úteku z miesta činu boli zadržaní hliadkou polície vo vozidle TAXI BP Servis IV, Škoda Favorit, bielej farby, ŠPZ: XXXXX, vodiča XXXXX a následne aj s odcudzenými vecami predvedení na MO PZ Petržalka – juh,

10/ obvinený XXXXX dňa 28.12.1993 v Bratislave na Krásnohorskej ulici v čase asi o 14.30 hod. fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX a pod hrozbou fyzického násillia mu vyzul tenisky zn. REEBOK v hodnote 2 600 Sk, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 2 600 Sk,

11/ obvinený XXXXX za účasti doposiaľ neustálenej osoby dňa 01.11.1994 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v Bratislave na ulici Schneidra Trnavského oproti Skleníku na parkovisku rozbili pravé bočné okno na osobnom motorovom vozidle zn. Nisan Patrol, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, vnikli do vozidla a pokúsili sa odcudziť autorádioprehrávač zn. Sony RX-5052, ktorý povytiahli z uloženia a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, sa pokúsili odcudziť autorádioprehrávač zn. Sony RX-5052, čím by poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške asi 14 000 Sk, pričom rozbitím okna vozidla mu spôsobili škodu vo výške asi 12 000 Sk,

12/ obvinení XXXXX a XXXXX spoločne dňa 26.01.1995 v čase od 13.00 hodiny do 14.00 hodiny v Bratislave na Jasovskej ulici č. 12 vykonali krádež vlámaním do osobného motorového vozidla zn. Opel Monterey, evidenčného čísla vozidla: XXXXX a to tým spôsobom, že kameňom rozbili ľavé zadné okno na vozidle a z tohto následne odcudzili 1 ks trojštvrťového pánskeho slovenského kožuchu, 1 ks jelenicovej pánskej bundy, 1 ks páperovej pánskej vetrovky s kapucňou lemovanú kožušinou, fialovej farby, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobili škodu vo výške 82 000 Sk,

13/ obvinený XXXXX dňa 24.04.1995 v čase asi o 19.00 hod. v Bratislave na ihrisku pri Základnej škole Žehrianska odcudzil voľne položený rádiomagnetofón zn. JVC s CD prehrávačom a aj s CD diskom, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 9 990 Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 uznesením sp. zn. VP-435/92 dňa 24.06.1992 podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, rozšíril ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, trestný čin neoprávneného užívania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 249 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a trestný čin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 249 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodmi 1/ až 3/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-435/92 dňa 15.06.1992 podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, rozšíril ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods.

2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 4/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-435/92 dňa 13.05.1992 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, rozšíril ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a trestný čin neoprávneného užívania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 249 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 5/, 7/ a 8/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-435/92 dňa 04.05.1992 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 6/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-278/93 dňa 22.02.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 9/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-537/94 dňa 25.05.1994 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 10/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX IV ďalším uznesením sp. zn. VP-1321/94 dňa 02.11.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a pokus trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 11/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-537/94 dňa 27.01.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 12/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ XXXXX ďalším uznesením sp. zn. VP-297/92-10-MŠ dňa 19.06.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 13/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 28.10.2015 uznesením sp. zn. ORP-2027/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, nakoľko z postupu vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť a rozsiahlosť vyšetrovania, okrem iného v uvedenej trestnej veci bolo stíhaných 23 obvinených pre 63 skutkov, nebolo možné predpokladať, že vyšetrovanie bude možné ukončiť v dohľadnej dobe, zvlášť, keď z dôvodu dlhodobej nečinnosti vyšetrovateľov PZ, ktorí v minulosti vykonávali vyšetrovanie, prichádzal do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku z dôvodu premlčania.

Vyšetrovateľ PZ dňa 03.03.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-949/2-VYS-B5-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a iné.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., resp. v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

Podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak škodu nie nepatrnú a čin spácha vlámaním.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.

Podľa § 249 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzej veci nie malej hodnoty alebo motorového vozidla v úmysle ich prechodne užívať, alebo kto na cudzom majetku spôsobí škodu nie malú tým, že neoprávnené také veci, ktoré mu boli zverené, prechodne užíva.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu lúpeže sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z doposiaľ vykonaného rozsiahleho vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX (č. I. 63 – 67, 68 – 70, 71 – 73, 74 – 76, 77 – 79, 80 – 82, 83 – 86, 87 – 88, 89 – 90), ml. XXXXX (č. I. 91 – 93) XXXXX (č. I. 94 – 96), ml. XXXXX (č. I. 97 – 99), ml. XXXXX (č. I. 100 – 102, 103 – 105), ml. XXXXX (č. I. 106 – 108, 109 – 111), ml. XXXXX (č. I. 112 – 114, 115 – 117, 118 – 119, 120 – 122, 123 – 125, 126 – 128, 129 - 131), XXXXX (č. I. 132 – 133, 134 – 136), ml. XXXXX (č. I. 137 – 139), ml. XXXXX (č. I. 140 – 142 , 144 – 146, 147 – 150, 151 - 153), ml. XXXXX (č. I. 154 – 157, 158 – 162, 163 – 167, 168 - 170), ml. XXXXX (č. I. 171 – 173, 174 – 176) a ml. XXXXX (č. I. 177 – 179, 180 – 184, 185 – 187, 188 – 192, 193 - 196), protokolu o konfrontácii medzi obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX (č. I. 546 – 547), protokolu o konfrontácii medzi obvineným ml. XXXXX a ml. XXXXX (č. I. 548 - 550), protokolu o konfrontácii medzi obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX (č. I. 551 – 554), protokolu o konfrontácii medzi obvineným ml. XXXXX a XXXXX (č. I. 555 – 556) a protokolu o konfrontácii medzi obvineným ml. XXXXX a a XXXXX (č. I. 557 – 560), výpovedí poškodených XXXXX (č. I. 206 – 207, 208 – 210), XXXXX (č. I. 239 – 241, 253 – 255, 256 – 258, 259 – 261, 263 - 264), XXXXX (č. I. 278 – 280), XXXXX (č. I. 293 – 295, 297 - 298), XXXXX (č. I. 341 – 343), XXXXX (č. I. 367 – 368), XXXXX (č. I. 457 – 458), XXXXX (č. I. 491 – 492, 493 – 494), XXXXX (č. I. 519 – 520), XXXXX (č. I. 528 – 529) a XXXXX (č. I. 539 – 542), svedkov XXXXX (č. I. 197 – 198, 199 - 201), XXXXX (č. I. 344 – 346), XXXXX (č. I. 350 – 354), XXXXX (č. I. 369 – 370, 510 - 511), XXXXX (č. I. 376 –

377), XXXXX (č. l. 462 – 463), XXXXX (č. l. 464), XXXXX (č. l. 465 - 466), XXXXX (č. l. 467), XXXXX (č. l. 468 – 469), XXXXX (č. l. 470 – 471), mal. P. P. (č. l. 495 – 496, 497 – 498), XXXXX (č. l. 499 – 500), XXXXX (č. l. 501 – 503), XXXXX (č. l. 504 – 506), XXXXX (č. l. 507 – 509), XXXXX (č. l. 512 – 513), XXXXX (č. l. 514 – 515), XXXXX (č. l. 516 – 517), XXXXX (č. l. 521 – 522), XXXXX (č. l. 523 – 524), XXXXX (č. l. 530 – 531), XXXXX (č. l. 537 - 538) a XXXXX (č. l. 543 – 545), záverov znaleckých posudkov, ktoré vypracovali znalkyňa z odboru textílií z odvetvia textilné výroby, oceňovanie XXXXX (č. l. 589 – 591), znalec z odboru elektrotechnika slaboprúdová z odvetvia spotrebná elektrotechnika a elektronika, výpočtová technika, elektronické systémy a odhad hodnoty elektrických a elektronických zariadení XXXXX, XXXXX (č. l. 593 – 601, 607 – 614) a znalkyňa z odboru textil, výrobky z textilu XXXXX (č. l. 604 – 605) a záverov odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu XXXXX (č. l. 234 – 235, 337, 338 – 339, 340, 486), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú zápis z vykonanej kontrolnej inventúry (č. l. 211 – 213), protokol a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. l. 215 – 233, 242 – 248, 266 – 276, 283 – 291, 326 – 336, 355 – 366, 371 – 375, 378 – 382, 476 – 485, 518, 525 – 527, 532 - 535), úradný záznam (č. l. 262), osvedčenie o technickom preukaze (č. l. 265), inventúrny zoznam (č. l. 282), živnostenský list (č. l. 299), zmluva o združení (č. l. 300), vyjadrenie k vyčísleniu škody (č. l. 301 – 304), trestné oznámenie (č. l. 305), dodacie listy + výdajky – prevodky + potvrdenky + objednávky + pokladničný lístok + doklady o nákupe (č. l. 306 – 325), správa o priebehu a výsledku inventarizácie (č. l. 347 – 349), oznámenie o vzniku škody vlámaním (č. l. 460 – 461), záznam nstržm. Bachledu a nstržm. Šouna (č. l. 536) a zápisnica o vydaní veci (č. l. 580, 581), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré naplňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 249 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 249 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 249 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 249 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokus trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/,

ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovení § 247 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. alebo v znení zák. č. 248/1994 Z. z., § 249 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutkov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre tieto trestné činy uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci, trest odňatia slobody až na jeden rok alebo peňažný trest alebo trest zákazu činnosti, resp. trest odňatia slobody až na jeden rok alebo trest zákazu činnosti alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona vyplýva, že trestnosť týchto činov zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je menšia ako tri roky.

Z ustanovení § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. alebo § 247 ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest alebo trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konania, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné pre tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody na dva roky až desať rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej desať rokov.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie ml. XXXXX dňa 24.06.1992 a to pre skutky, ku ktorým došlo dňa 31.12.1991 a dňa 27.03.1992, dňa 15.06.1992 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenej čase od 03.04.1992 do 04.04.1992, dňa 13.05.1992 a to pre skutky, ku ktorým došlo dňa 18.04.1992, v presne nezistenom čase od 30.04.1992 do 01.05.1992 a v presne nezistenom čase od 30.04.1992 do 01.05.1992, dňa 04.05.1992 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 20.04.1992, dňa 13.05.1992 a to pre skutky, ku ktorým došlo dňa 18.04.1992, v presne nezistenom čase od 30.04.1992 do 01.05.1992 a v presne nezistenom čase od 30.04.1992 do 01.05.1992, dňa 22.02.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 21.02.1993 do 22.02.1993, dňa 25.05.1994 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 28.12.1993, dňa 02.11.1994 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 01.11.1994, dňa 27.01.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 26.01.1995 a dňa 19.06.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 24.04.1995.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré

boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala tri, päť alebo desať rokov. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti tomuto obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 04.04.1996, kedy vyhotovil návrh na podanie obžaloby. Vyšetrovateľ PZ však v období od 05.04.1996 do 28.10.2015 síce v rámci vyšetrovania vykonával úkony, v rámci ktorých zisťoval osobné pomery obvineného a zabezpečil právoplatné rozhodnutie súdu o ďalšej trestnej činnosti obvineného, ale nevykonával ani jeden úkon smerujúci k samotnému trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal skutočne pokračovať až dňa 28.10.2015, kedy vyhotovil uznesenie o vylúčení veci. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 05.04.1996 do 27.10.2015 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržiaval v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX bol síce v tomto období 1 x právoplatne odsúdený a to na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.03.1998 pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, trestný čin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin neplnenia odvodnej povinnosti podľa § 267 ods. 1 Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 03.04.1996 do 09.05.1996), ale obvinený v období od 10.05.1996 do 27.10.2015 nespáchal ďalší trestný čin a v priebehu plynutia premlčacej doby (tri, päť alebo desať rokov) vyšetrovateľ PZ nevykonával žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by skutočne smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované v návrhu na podanie obžaloby ako pokračovací trestný čin krádeže, spáchaný sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin neoprávneného užívania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 249 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a ako trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako tri roky, päť rokov alebo desať rokov a pre to bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré

si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor