



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 130/13/1105
EEČ: 2-12-181-2016

Bratislava V 01.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 23:30 hodine dňa 27.09.1997 nedovolené prekročil štátnu hranicu zo Slovenskej republiky do Maďarska v priestore HM I/4 až I/5, pričom v Maďarsku v meste Mosonmagyaróvár sa skontaktoval s osobou XXXXX, trvale bytom XXXXX, za účelom jej prevedenia na územie Slovenskej republiky, s ktorým v čase od 01:00 hodiny do 03:00 hodiny dňa 28.09.1997 nedovolené prekročil štátnu hranicu z Maďarska do Slovenskej republiky v priestore HM I/4 až I/5, pričom v čase asi o 04.00 hodine dňa 28.09.1997 boli zadržaní hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru Slovenskej republiky,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 24.10.1997 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania v Bratislave V uznesením ČVS: OUV-777/97 na vyššie uvedenom skutkovom základe vzniesol obvinenie pre trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice podľa ust. § 171a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. obvinenému XXXXX. Následne vyšetrovateľ vykonával vo veci vyšetrovanie, obvinený spáchanie skutku priznal, boli vypočutí svedkovia XXXXX, pričom dňa 21.05.1998 podal vyšetrovateľ návrh na podanie obžaloby, ktorý však dozor vykonávajúcim prokurátorom nebol akceptovaný a vec mu bola dňa 04.09.1998 vrátená na došetrenie. V rámci došetrenia mal vyšetrovateľ znova vypočuť svedka XXXXX, opakovane oboznámiť obvineného s výsledkami vyšetrovania a doplniť dátum výsluchu svedka XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že prokurátorom uložené pokyny sa nedarilo plniť, bolo trestné stíhanie od 30.03.1999 prerušené pre neprítomnosť obvineného. Dňa 01.02.2016 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní vzhľadom k tomu, že dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul. Následne vyšetrovateľ spis predložil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava V na preverku.

Podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku).

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Jedným z atribútov právneho štátu je rešpektovanie princípu právnej istoty a ustálenosti právnych pomerov, čo je v oblasti trestného práva reflektované najmä vyvodzovaním trestno-právnej zodpovednosti voči páchatelom trestných činov a vykonaním trestného stíhania v rámci zákonnom stanovenej premlčacej doby, ktorej uplynutím trestno-právna zodpovednosť páchatel'a za trestný čin zaniká.

Premlčanie trestného stíhania pre posudzovaný prípad upravuje § 67 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu nasledovne:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V uvedenom prípade bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice podľa ust. § 171a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pri ktorom zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok alebo peňažný trest, preto sa na skutok vzťahuje trojročná premlčacia doba.

Dňa 05.03.1999 bol na obvineného XXXXX vydaný príkaz na zatknutie, tento však bol dňa 31.05.1999 odvolaný, nakoľko podľa úradného záznamu OR PZ Bratislava V, OO PZ Petržalka stred sp. zn. ORP-31-25/PSt-99 bol pobyt obvineného XXXXX vypátraný v Maďarsku. Následne vyšetrovateľ vykonával lustrácie v policajných evidenciách, pričom dňa 09.07.2001 od Prezídia PZ, Odbor hraničnej a cudzineckej polície obdržal prípis č.p. PPZ-203-1/OHCP-BA-02-2001, v zmysle ktorého sa obvinený XXXXX nachádza vo väzbe v Maďarsku. V danom prípade teda plynula trojročná premlčacia doba skutku od 09.07.2001 a uplynula 09.07.2004.

V súlade s aktuálnou právnou úpravou § 437 Trestného poriadku v znení nálezu Ústavného súdu SR PL.ÚS 9/2013-89 z 10.09.2014 a s prihliadnutím na to, že v čase spáchania skutku a jeho premlčania ku dňu 09.07.2004 právna úprava premlčania neobsahovala ustanovenie, podľa ktorého by sa do premlčacej doby nezapočítavala doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie ako to dnes vyplýva z § 87 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, platí, že premlčacia doba plynula naďalej aj po prerušení trestného stíhania dňa 30.03.1999.

Skúmajúc ďalšie podmienky premlčania, konštatujem, že nebolo preukázané, že počas plynutia premlčacej doby by sa obvinený zdržiaval v cudzine (domnienka o pobyte v zahraničí nepostačuje), nebolo voči nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie, trestné stíhanie nebolo po vykonaní ostaného úkonu prerušujúceho plynutie premlčacej doby prerušené, ani sa nevyskytla zákonná prekážka, pre ktorú ho nebolo možné postaviť pred súd, pričom nespáchal v premlčacej dobe trestný čin.

S prihliadnutím na uvedené trestnosť skutku v posudzovanom prípade zanikla vzhľadom na absenciu predpokladov prerušenia alebo spočívania premlčacej doby v

zmysle ustanovenia § 67 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu dňa 09.07.2004.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor