



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 581/13/1105
EEČ: 2-12-183-2016

Bratislava V 30.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.10.2013 v byte XXXXX nachádzajúcom sa na XXXXX poschodí bytového domu na XXXXX v Bratislave uviedla do prevádzky elektrickú dvojplatničku, následne na nej začala pripravovať jedlo, na toto zabudla a následne z bytu bez vypnutia dvojplatničky odišla k lekárovi,

pričom počas jej neprítomnosti v byte následne zo vzniknutých splodín z pripravovaného jedla došlo k samovznieteniu a požiaru, ktorý v predmetnom byte zničil kuchynskú linku, kuchynské vybavenie, spôsobil obhorenie všetkých stien obývacej izby, rozbitiu sklenených výplní okien na logii a poškodeniu prírodnej hadicovej prípojky vody, v dôsledku čoho došlo k nekontrolovanému úniku vody a vytopeniu bytu pod predmetným bytom a strop pobočky banky na prízemí bytového domu, čím spôsobila

poškodenej XXXXX škodu vo výške 183,37 Eur, pričom nárok na náhradu škody prešiel na spoločnosť XXXXX,

poškodenej XXXXX XXXXX škodu vo výške 800,- Eur,

poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 1.032,60 Eur, pričom nárok na náhradu škody prešiel na spoločnosť XXXXX

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX/ST-B5-2013 zo dňa 08.11.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia.

Dňa 01.03.2016 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, najmä z výsluchu obvinenej, výsluchov svedkov poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Josefa Drozda, XXXXX, odborného posudku Hasičského a záchranného útvaru hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy sp. zn. XXXXX zo dňa 09.10.2013 bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustila práve obvinená XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie naplňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinená XXXXX je zaradená do 5. stupňa odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby, t.j. je odkázaná na poskytovanie sociálnej služby, bol sudcom Okresného súdu XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej. Na základe citovaného príkazu boli do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvinenej.

Zo znaleckého posudku znalcov psychiatrov MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX trpí závažnou duševnou poruchou – multiinfarktovou demenciou, ktorá má podstatný vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, pričom v dôsledku tohto ochorenia nebola v čase spáchania skutku schopná zhodnotiť svoje konanie a tým rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Ovládacie schopnosti obvinenej v čase skutku boli forenzne významnou mierou znížené až v zmysle ich vymiznutia.

Znalci konštatujú, že v prípade obvinenej nenavrhujú uloženie ochranného liečenia, nakoľko obvinená je v súčasnosti pod dohľadom a v liečbe ambulantného psychiatra, pričom pri zachovaní aktuálnej situácie je táto starostlivosť postačujúca.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej XXXXX vyplýva, že obvinená v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, bola nepríčetná, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor