



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 612/15/1105
EEČ: 2-12-185-2016

Bratislava V 01.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2014 v čase asi o 05.10 hod. ako vodič osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, VIN: XXXXX, s týmto vozidlom ohrozoval neprimeranou rýchlosťou a bezohľadnou jazdou ostatných účastníkov cestnej premávky, pričom ako sa nachádzal v Bratislave na úrovni križovatky Dolnozemska cesta a Kutlíkova ulica, sa menovaný vozidlom pokúsil odbočiť do protismeru na Kutlíkovú ulicu v Bratislave, kde mu však tento manéver nevyšiel a ostal s vozidlom stáť, kde príslušníci rakúskej policajnej hliadky zastavili služobné vozidlo bezprostredne za uvedeným vozidlom, zo svojho služobného vozidla vystúpili, služobnými zbraňami mierili na zem a pristupovali smerom k prenasledovanému vozidlu, načo obvinený XXXXX ako vodič prenasledovaného vozidla zaradil na vozidle spiatocku a začal cúvať smerom na príslušníkov hliadky rakúskej polície, ktorí pred vozidlom odskočili a prenasledovaným vozidlom narazil do služobného vozidla hliadky rakúskej polície, ktoré nárazom poškodil v oblasti ľavého predného blatníka nad kolesom, čím ho urobil nepojazdným, po náraze do služobného

motorového vozidla rakúskej hliadky toto následne vrazilo do nohy príslušníka hliadky rakúskej polície XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX, kde obvinený pokračoval v unikaní, načo druhý príslušník hliadky rakúskej polície XXXXX, narodený XXXXX vo XXXXX, trikrát vystrelil zo služobnej zbrane na kolesá prenasledovaného vozidla, nakoľko s vozidlom nezastavil a pokračoval v unikaní,

lebo o skutku obvineného XXXXX bolo už právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-476/1-VYS-B5-2014 dňa 10.06.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, XXXXX a XXXXX obvinenie pre zločin útoku na verejného činiteľa spolupáchateľstvom podľa § 20, § 138 písm. a/, § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia spolupáchateľstvom podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, spáchaných na tom skutkovom základe, že XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločným konaním dňa 10.06.2014 v čase asi o 05.10 hodine úmyselne pôsobili na výkon právomoci verejného činiteľa a to tak, že na základe generálnej výzvy Operačného strediska Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX motohliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - juh Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V pod volacím znakom Elán 353 v zložení podpraporčík XXXXX, práporčík XXXXX a práporčík XXXXX, ktorá vykonávala hliadkovú činnosť na Panónskej ceste v Bratislave v mestskej časti Petržalka sa presunula smerom k umelému kopcu, nakoľko obvinení tadiaľ na motorovom vozidle značky XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, VIN: XXXXX, ktorého majiteľom je spoločnosť XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v XXXXX, unikali z Rakúskej republiky, ktorí pri unikaní pred hliadkou rakúskej polície vozidlom prerazili závary na železničnom priecestí v smere z mestskej časti Jarovce do Petržalky, kde, ako hliadka polície prichádzala k umelému kopcu, spozorovali predmetné vozidlo, ktoré neprimeranou veľkou rýchlosťou prešlo popri umelom kopci a smerovalo na Dolnozemsú cestu v Bratislave, kde za týmto vozidlom išlo vozidlo rakúskej polície so zapnutými výstražnými svetlami, načo sa hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - juh ihneď pripojila k rakúskej policajnej hliadke a začali prenasledovať toto vozidlo, ktoré viedol obvinený XXXXX, následne sa k prenasledovaniu pripojili motohliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX s volacím znakom Finiš 500 na služobnom motorovom vozidle VW Golf, evidenčné číslo vozidlo: XXXXX a motohliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - stred pod volacím znakom Elán 153, na služobnom motorovom vozidle Seat Leon, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, kde počas prenasledovania po Dolnozemskej ceste v smere na Prístavný most obvinený XXXXX s unikajúcim vozidlom ohrozoval neprimeranou rýchlosťou a bezohľadnou jazdou ostatných účastníkov cestnej premávky, pričom ako sa nachádzali na úrovni križovatky Dolnozemska cesta a Kutlíková ulica sa obvinení vozidlom pokúsili odbočiť do protismeru na Kutlíkovú ulicu, kde im však tento manéver nevyšiel a ostali

s vozidlom stáť, kde príslušníci rakúskej policajnej hliadky zastavili služobné vozidlo bezprostredne za nimi, z vozidla vystúpili, služobnými zbraňami mierili na zem a pristupovali smerom k prenasledovanému vozidlu, načo obvinený XXXXX ako vodič prenasledovaného vozidla zaradil na vozidle spiatočku a začal cúvať smerom na príslušníkov hliadky rakúskej polície, ktorí pred vozidlom odskočili a prenasledovaným vozidlom narazil do vozidla hliadky rakúskej polície, ktoré nárazom poškodil v oblasti ľavého predného blatníka nad kolesom, čím ho urobil nepojazdným, po náraze do služobného motorového vozidla rakúskej hliadky toto následne vrazilo do nohy príslušníka hliadky rakúskej polície XXXXX, narodenej XXXXX v XXXXX, kde obvinení pokračovali v unikaní, načo druhý príslušník hliadky rakúskej polície XXXXX, narodený XXXXX vo XXXXX, trikrát vystrelil zo služobnej zbrane na kolesá prenasledovaného vozidla, nakoľko s vozidlom nezastavili a pokračovali v unikaní, kde po tomto v prenasledovaní ďalej pokračovali hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - juh pod volacím znakom Elán 353, motohliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX pod volacím znakom Finiš 500 a motohliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - stred pod volacím znakom Elán 153, pričom obvinení, sediaci v prenasledovanom vozidle, boli niekoľkokrát vyzývaní prostredníctvom megafónu umiestneného v služobnom motorovom vozidle, aby zastavili vozidlo a v prípade, ak tak neučinia, bude voči ním použitá služobná zbraň, nakoľko však na tieto výzvy žiadnym spôsobom nereagovali a ďalej pokračovali v unikaní smerom po Dolnozemskej ceste k Prístavnému mostu, kde počas jazdy na úrovni objektu Porsche Interauto so sídlom v Bratislave – Petržalke na Dolnozemskej ulici obvinený XXXXX otvoril posuvné dvere na bočnej strane vozidla a cez tieto začal obvinený XXXXX na prenasledujúce vozidlo hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - juh vyhadzovať rôzne predmety, ktorými poškodil služobné motorové vozidlo hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - juh v oblasti stĺpiku na strane vodiča, následne vyhodil z vozidla bicykel, ktorý zasiahol služobné motorové vozidlo hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX značky VW Golf, evidenčné číslo vozidla: XXXXX kde po tomto obvinený XXXXX zo zadnej časti prenasledovaného vozidla vystrčil cez tieto otvorené dvere ruku, v ktorej držal krátku strelnú zbraň, čiernej farby a mieril s ňou na vozidlo hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - juh, načo príslušník Policajného zboru práporčík Lányi použil v zmysle zákona číslo 171/93 Zbierky zákonov o Policajnom zbore služobnú zbraň a dvakrát vystrelil varovný výstrel do vzduchu, nakoľko aj napriek tomuto obvinení s vozidlom nezastavili a ďalej pokračovali v bezohľadnej a rýchlej jazde smerom na most Apollo, kde ďalší príslušník Policajného zboru práporčík Pálinkáš vystrelil zo služobnej zbrane 4 výstrely smerom k pravému zadnému kolesu, po čom obvinený XXXXX s vozidlom okamžite zastavil v ľavom jazdnom pruhu pred nadjazdom na most Apollo, následne k vozidlu pristúpili príslušníci Policajného zboru, osádku vozidla vyzývali, aby vozidlo opustili, nakoľko však títo na výzvy polície nereagovali, boli vytiahnutí z vozidla a následne obmedzení na osobnej slobode, čím týmto svojim spoločným konaním úmyselne pôsobili na výkon právomoci verejného činiteľa, úmyselne poškodili služobné motorové vozidlá značky Nissan Xtrail, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, bielej farby, s nápismi „POLÍCIA“, značky VW Golf, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, bielej farby, s nápismi „POLÍCIA“, čím spôsobili poškodenému Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave so sídlom v Bratislave na Špitálskej ulici číslo 14 škodu v doposiaľ nezistenej výške, prevyšujúcu škodu malú, ďalej poškodili služobné motorové vozidlo rakúskej polície

značky VW, striebornej farby, evidenčné číslo vozidla. XXXXX, s označením „POLIZEI“, čím spôsobili rakúskej polícii škodu v doposiaľ nezistenej výške prevyšujúcu škodu malú a poškodenej spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v XXXXX, škodu v doposiaľ nezistenej výške prevyšujúcu škodu malú, poškodenému práporčíkovi XXXXX spôsobili zranenie pravej ruky na hánke prstenníka s doposiaľ nezistenou dobou liečenia, poškodenému práporčíkovi XXXXX a poškodenému podpráporčíkovi XXXXX neboli spôsobené žiadne zranenia a ani žiadna škoda, poškodenej príslušníčke rakúskej polície XXXXX spôsobili hematóm nad kolenom ľavej nohy s predpokladanou dobou liečenia asi 14 dní, príslušníkovi rakúskej polície XXXXX nespôsobili žiadne zranenia ani žiadnu škodu, pričom poškodením závery na železničnom priecestí úmyselne ohrozili prevádzku všeobecne prospešného zariadenia, kde obvinený XXXXX viedol motorové vozidlo VW Transporter, evidenčné číslo vozidla: XXXXX aj napriek tomu, že mu bol dňa 08.12.2009 trestným rozkazom XXXXX XXXXX, vydaným pod číslom konania XXXXX, právoplatným dňa 26.06.2010, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky, teda v období od 26.06.2010 do 26.06.2014.

Vyšetrovateľ PZ dňa 05.02.2015 v zmysle ustanovenia § 206 ods. 5 Trestného poriadku písomne upozornil obvineného XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie skutku, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie a to na zločin útoku na verejného činiteľa spolupáchatelstvom podľa § 20, § 138 písm. a/, § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia spolupáchatelstvom podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ z Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V ďalšom uznesení sp. zn. ORP-476/1-VYS-B5-2014 dňa 12.11.2015 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa spolupáchatelstvom podľa § 20, § 138 písm. a/, § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona zo spoločného konania vedeného proti obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa spolupáchatelstvom podľa § 20, § 138 písm. a/, § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, nakoľko v rámci vyšetrovania vyšetrovateľ PZ obdržal z XXXXX rozsudok sp. zn. XXXXX zo dňa 03.06.2015, ktorým bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený pre skutok zo dňa 10.06.2014, právne kvalifikovaný týmto cudzozemským súdom ako prečin kladenia odporu voči štátnej moci podľa § 269 ods. 1, 1. prípad Trestného zákona, platného na území Rakúskej republiky a prečin ťažkého ublíženia na zdraví podľa §§ 83 ods. 1, 84 ods. 2 č. 4 Trestného zákona, platného na území Rakúskej republiky.

Vyšetrovateľ PZ dňa 08.03.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-994/1-VYS-B5-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre skutok, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako zločin útoku na verejného činiteľa spolupáchatelstvom podľa § 20, § 138 písm. a/, § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní

som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona zločinu útoku na verejného činiteľa sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a ak spácha taký čin a spôsobí ním ublíženie na zdraví a ak spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania vyplýva a to na základe výsluchov obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, záverov znaleckých posudkov, ktoré vypracovalo odvetvie daktyloskopie, odvetvie kriminalistickej balistiky a odvetvie biológie a genetickej analýzy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX, ako aj na základe listinných dôkazov (lekárske nálezy o zranení poškodených, vyčíslenie poškodenia služobného motorového vozidla, zápisnica o vydaní veci, zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu, správa o výsledku porovnania pachových stôp, záznam ppráp. Andrášika + nstržm. Vinczeho, úradný záznam k páchatel'ovi skutku, úradný záznam ppráp. XXXXX + práp. XXXXX a práp. XXXXX), že bolo spáchané konanie, ktoré napíňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 138 písm. a/, § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona a zo spáchania ktorého je dôvodne podozrivý práve obvinený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania však bolo aj zistené, že obvinený XXXXX rozsudkom cudzozemského súdu, konkrétne XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.06.2015 bol právoplatne odsúdený pre skutok zo dňa 10.06.2014, právne kvalifikovaný týmto súdom ako trestný čin odporu voči štátnej moci podľa § 269 ods. 1, 1. prípad rakúskeho Trestného zákona a ako trestný čin ťažkého ublíženia na zdraví podľa § 83 ods. 1, § 84 ods. 2 bod 4 rakúskeho Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

XXXXX XXXXX XXXXX nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.07.2015.

Z týchto skutočností je zrejmé, že o jednom z konaní, pre ktoré sa v súčasnosti na území Slovenskej republiky vedie proti obvinenému XXXXX trestné

stíhanie, konkrétne o konaní, ktorého sa obvinený dopustil voči príslušníkom Polície Rakúskej republiky, bolo už právoplatne rozhodnuté XXXXX, teda cudzozemským súdom.

Obvinenému síce na území Slovenskej republiky hrozilo v súvislosti s trestným stíhaním pre zločin útoku na verejného činiteľa spolupáchateľstvom podľa § 20, § 138 písm. a/, § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona uloženie trestu odňatia slobody na tri roky až osem rokov. Ale vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, skutočnosť, že cudzozemský súd konal a rozhodol výlučne len o útoku na príslušníkov polície tohto cudzozemského štátu a okolnosť, že obvinený bol potrestaný len za jedno z viacerých zbíhajúcich konaní, pričom pre ďalšie konania na území Slovenskej republiky stále prebieha trestné stíhanie, čo aj umožňuje v prípade uznania obvineného za vinného z týchto konaní tomuto uložiť aj ďalší trest, mám za to, že predmetné rozhodnutie cudzozemského súdu možno považovať za dostačujúce a trestné stíhanie s poukazom na ustanovenie § 215 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku je možné zastaviť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre pre Bratislavu V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občiansko – právnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor