



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 42/19/1105-11
EEČ: 2-12-185-2019

Bratislava V 08.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode spolu s obvinenou XXXXX dňa 05.12.2018 v čase asi o 07:30 hod. v smere od Obchodného domu Tesco situovanom na Panónskej ul. v Bratislave - Petržalke na Kopčiansku ul. v Bratislave - Petržalke, počas jazdy vozidlom taxi služby, ktoré v tom čase viedol ako vodič poškodený XXXXX, odcudzili mobilný telefón značky zn. XXXXX XXXXX spolu s krytom a obalom, ktorý bol voľne položený v priehradke za radiacou pákou pri lakt'ovej opierke a to tak, že obvinená XXXXX sediacca ako spolujazdec zobrala z uvedeného miesta predmetný mobilný telefón a podala ho pomedzi sedačku a prednými dverami dozadu obvinenej XXXXX, ktorá následne predmetný mobilný telefón vzala a vložila si ho do vrečka svojej vetrovky, s ktorým aj následne potom odišla z vozidla, čím týmto spoločným konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX, škoda vo výške 180,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ XXXXX – juh uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 29.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) (v bode 1), písm. f) (v bode 2) Trestného zákon spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a súčasne pre ten istý skutok podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) (v bode 1) Trestného zákon spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, uvedenom vo výrokoch tohto uznesenia. U obvinenej XXXXX došlo dňa 19.03.2019 k zmene právnej kvalifikácia tak, že skutok bude ďalej posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákon spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, so spoluobvinenou XXXXX. K zmene právnej kvalifikácie došlo z dôvodu, že bolo vyhovené protestu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 20.02.2019, číslo konania XXXXX a bolo zrušené opatrenie policajta PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ XXXXX – juh, ktorým bola dňa 14.4.2018 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. XXXXX na sumu 33,-€ za priestupok proti majetku podľa ust. § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 14.4.2018 XXXXX, nar. XXXXX.

Dňa 05.04.2019 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis na základe telefonického vyžiadania dozorového prokurátúra.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že u obvinenej XXXXX boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovede obvinenej XXXXX (, ktorá sa t.č. nachádza XXXXX), a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustila obvinená XXXXX tak je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie obvinenej XXXXX napĺňa všetky obligatórne (záonné) znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákon spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Zo znaleckého psychiatrického posudku znalkyne XXXXX XXXXX vyplýva okrem iné, že obvinená XXXXX v čase skutku a v súčasnej dobe trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a syndrómom závislosti od psychoaktívnych

látok (pervitínu), uvedená porucha má negatívny vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli forenzne významne znížené **a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté**, obvinená nie je schopná adekvátnym spôsobom chápať zmysel trestného konania, **znalkyňa nenavrhuje ochranné medicínske opatrenie, nakoľko rozhodnutím XXXXX bola obvinenej XXXXX nariadená ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou, ktorú v súčasnosti absolvuje v XXXXX**

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, bola nepríčetná, nakoľko v čase spáchania činu boli jej rozpoznávacie funkcie vymiznuté. Na základe duševnej poruchy obvinená nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Obvinená nie je schopná chápať a rozumieť v adekvátnom, potrebnom rozsahu zmyslu trestného konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zjavné, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX, a preto som rozhodol voči obvinenej XXXXX tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor