



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-12-187-2024

Bratislava V 01.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX sa dňa 29.11.2023 v čase okolo 16:30 hod. v byte XXXXX, ktorý je situovaný v bytovom dome XXXXX XXXXX XXXXX, vyhrážal svojej XXXXX nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX, tak, že ju oboma rukami chytil v oblasti ramien, pričom jej uviedol, že „zabijem ťa ty sviňa, ty tu niekoho máš“, na základe čoho poškodená nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že obvinený svoje vyhrážky naplní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné

vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 31.01.2024 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorke vyšetrovací spis XXXXX za účelom vykonania previerky vyšetrovacieho spisu vo väzobnej trestnej veci. Preštudovaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že v predmetnej trestnej veci je dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona *kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.*

Podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona *chránenou osobou sa rozumie blízka osoba a osoba vyššieho veku.*

Zo spisového materiálu, najmä zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX, zo zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX podrobne popisujúcej spáchanie skutku obvineným, zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX XXXXX, zo zaistenej SMS komunikácie a fotografií, zo znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vypracovaného na obvineného, z úradných záznamov doložených do vyšetrovacieho spisu ako aj z ostatného spisového materiálu je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil práve obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania je nepochybne preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky obsiahnuté v skutkovej podstate prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Vzhľadom na povahu konania obvineného XXXXX a okolnosti skutku bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX, za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Vo svojom písomne podanom znaleckom posudku XXXXX znalkyňa XXXXX uviedla, že u obvineného zistila, že v čase spáchania skutku trpel schizoafektívnou psychózou – zmiešaný typ, so schizofrénnymi príznakmi, ktoré boli kombinované afektívnymi poruchami. Obvinený v čase spáchania skutku bol florídne psychotický a trpel paranoidne-perzekučnými bludmi. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli vymiznuté a svoje konanie nemohol ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku boli kompletne vymiznuté. Ďalej v znaleckom posudku uviedla, že obvinený nebol a nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa uviedla, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný zo psychiatrického hľadiska. Môže sa správať násilne pod vplyvom porúch myslenia a vnímania. Znalkyňa navrhuje nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z podaného znaleckého posudku na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a taktiež nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ing. Monika Škrovánková, PhD.
prokurátorka