



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 562/16/1105-8  
EEČ: 2-12-18-2017

Bratislava V 12.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: elektrotechnik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 28.09.2016 v čase medzi 20:00 hod až 23:00 hod, v Bratislave, na Budatínskej ulici číslo 77, na ôsmom poschodí obytného domu, vnikol do bytu svojej družky XXXXX tým spôsobom, že kopol do vchodových dverí a následne vošiel do bytu odkiaľ odcudzil cestovný pas XXXXX tri zväzky kľúčov, digitálny fotoaparát Nikon, sošku slona a hotovosť vo výške 1.300,-€, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu minimálne vo výške 1.300,-€

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 29.09.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovanie osobnej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 02.01.2017 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v časti skutku týkajúcej sa zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a návrh na podmienené zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku v časti skutku týkajúcej sa prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Po preštudovaní samotného návrhu ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci je dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Dňa 29.09.2016 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý k veci uviedol, že s poškodenou žili dva roky ako druh a družka na Budatínskej ulici číslo 77 v Petržalke, pričom po viacerých nezhodách medzi ním a jeho družkou XXXXX mu bolo z jej strany naznačené aby odišiel z bytu v ktorom spoločne bývali. Z toho dôvodu si pobalil veci a časť z nich si z bytu odviezol, nakoľko sa však nedali odviezť všetky veci časť z nich nechal v byte a vrátil sa po ne dňa 28.09.2016, pričom keď si chcel otvoriť vchodové dvere zistil, že na dverách sú vymenené zámky a tak niekoľkokrát zazvonil na zvonček avšak nikto nereagoval, preto sa pokúsil kontaktovať XXXXX sms správou, že si chce len zobrať z bytu svoje veci, načo mu XXXXX oznámila že má prísť cez víkend, načo sa nahneval a od hnevu kopol do vchodových dverí, ktoré sa rozleteli. Potom čo sa dvere rozleteli sa zľakol a pokúsil sa ich opraviť čo sa mu však nepodarilo. Ako boli dvere rozletené uvidel svoje veci pobalené do vriec a tak si ich zobral, pričom vecí poškodenej sa nedotkol. Čo sa týka sumy 1.300,-€ to boli jeho úspory a nie spoločné preto si tieto peniaze zobral.

Dňa 29.09.2016 bola na zápisnicu o výsluchu poškodeného vypočutá poškodená XXXXX, ktorá k veci uviedla, že dňa 29.09.2016 sa vrátila okolo 23:00 domov z divadla na Bdatínsku ulicu číslo 77 v Petržalke, pričom si hneď všimla že vchodové

dvere do jej bytu sú pootvorené a vylomené, následne prešla celý byt či niečo nezmyslo a zistila že chýbajú veci jej bývalého druha XXXXX, jeho drogeria, jej cestovný pas a ich spoločné úspory vo výške 1.300,-€ a taktiež fotoaparát Nikon a soška slona. Čo sa týka finančnej hotovosti berie to na polovicu teda že 690,-€ je jej a 690,-€ je XXXXX. Podozrenie mala na expriateľa nakoľko sa pred pár dňami rozišli a ona vymenila zámok na vchodových dverách. Dňa 22.11.2016 doplnila poškodená svoju výpoveď a uviedla, že ku skutku došlo čerstvo po tom ako sa rozišla s jej druhom XXXXX, škoda jej nevznikla žiadna nakoľko XXXXX jej spôsobenú škodu nahradil a výslovne nedáva súhlas na trestné stíhanie jej druha XXXXX, nechce aby mal z toho zle a aby bol trestne stíhaný.

Dňa 25.10.2016 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a poškodenou, pričom obaja v podstate potvrdili svoje výpovede s tým, že obvinený uviedol, že úspory patrili len jeho expriateľke. K cestovnému pasu, fotoaparátu a kľúčom sa vyjadril že veci patrili expriateľke a nevie kde sa tieto veci nachádzajú.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy a to najmä znalecký posudok z odboru kriminalistickej identifikácie, zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, sms komunikácia medzi obvineným a poškodenou, ako aj ďalší, na vec sa vzťahujúci listinný materiál.

V uvedenej trestnej veci, vyhodnotením všetkých dostupných a relevantných dôkazov, ktoré boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to jednotlivo ako aj v ich súhrne som dospel k záveru, že, bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť. V predmetnej veci ide zjavne o spor medzi druhom a družkou, kedy obvinený po vzájomných nezhodách v hneve a zrejme v zlom psychickom rozpoložení kopol do vchodových dverí bytu svojej družky a následne si z neho vzal svoje veci a ich spoločné úspory. V konaní obvineného som však nevzhliadol žiaden úmysel narušiť domovú slobodu poškodenej, pričom do vchodových dverí zjavne nekopol s úmyslom ich vylomiť a vniknúť neoprávnene do bytu poškodenej, ale konal tak v zjavnom rozrušení o čom svedčí aj skutočnosť, že ihneď sa snažil dvere opraviť. Taktiež mám za to, že obvinený nemal žiaden úmysel ukradnúť poškodenej jej veci, pričom do bytu vstúpil len s úmyslom zobrať si veci ktoré patrili jemu a nakoľko ako z vyšetrovacieho spisu vyplýva mal za to, že finančná hotovosť (úspory), ktorú z bytu zobral patrí jemu nie je možné ani v tomto prípade preukázať, že obvinený konal v úmysle zmocniť sa cudzej veci a obohatiť sa na úkor svojej družky. Okrem toho, že v konaní obvineného som nevzhliadol žiaden úmysel konať v rozpore so zákonom, je v predmetnej trestnej veci potrebné prihliadať na skutočnosť, že celé konanie obvineného bolo zapríčinené z dôvodu jeho rozchodu s poškodenou a z dôvodu že sa chcel obvinený dostať k veciam ktoré patrili jemu a nachádzali sa v byte poškodenej v ktorom obvinený s poškodenou dva roky žil, pričom poškodená sama vo svojej výpovedi uviedla, že nesúhlasí s trestným stíhaním svojho druha z čoho je možné usudzovať, že poškodená s obvineným opätovne žije v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na uvedené mám za to, že v konaní obvineného absentuje úmysel ako subjektívna stránka skutkovej podstaty oboch trestných činov za ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie z čoho vyplýva, že nebola konaním obvineného naplnená skutková podstata týchto trestných činov a preto sa konanie obvineného nedá kvalifikovať ako trestné, pričom ďalšie trestné

stíhanie XXXXX by bolo nie len nezákonné, ale vzhľadom na popísané skutočnosti aj zjavne neprimerané.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinený svojím konaním naplnil skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor