



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 28/16/1105  
EEČ: 2-12-190-2016

Bratislava V 05.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a násl. zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.09.1998, kde mu bolo určené platiť výživné vo výške 33,19 eur ( 1 000 Sk ) mesačne, splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplní od mesiaca október 2010 do mesiaca august 2011 ( vrátane ), čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 165, 95 eur. V uvedenom období zaslal dňa 15.07.2011 sumu vo výške 238 eur, kde uviedol, že sa jedná o výživné za obdobie január 2011 až jún 2011,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP–3141/PS-B5-2011 dňa 23.08.2011 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXXXXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 24.03.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-3141/PS-B5-2011 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXXXXXXX pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh povereného príslušník PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

*Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestného činu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX bol povinný za obdobie od mesiaca október 2010 do mesiaca august 2011, s výnimkou obdobia od mesiaca január 2011 do mesiaca jún 2011, uhradiť bývalej manželke, poškodenej XXXXX, rod. XXXXX, dlh na bežnom výživnom vo výške 165,95 eur. Ako vyplýva z výpovede obvineného XXXXXXXXXX ( č. l. 143 – 144 ), obvinený zaslal na účet poškodenej, vedený na území Slovenskej republiky na meno XXXXX, dňa 21.02.2016 sumu 170 eur. Táto skutočnosť aj vyplýva z potvrdenia o vklade na účet XXXXX ( č. l. 148 ) a z výpovede svedka XXXXX ( č. l. 149 – 152 ), otca poškodenej, ktorý zastupuje záujmy poškodenej na území Slovenska a ktorý aj uviedol, že poškodenú informoval o dodatočnom splnení vyživovacej povinnosti zo strany obvineného, že obvinený si voči poškodenej splnil vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, v súčasnosti nie je dlžný na bežnom výživnom žiadnu sumu a vnuk XXXXX v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti netrpel hmotnou alebo sociálnou núdzou, najmä keď vnuk medzičasom ukončil štúdium na strednej škole, v súčasnosti už pracuje a výška mesačného výživného je na austrálske pomery

zanedbateľná.

S poukazom na tieto uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky pre postup podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona o účinnej ľútosti a pre to som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občiansko – právnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor