



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 561/14/1105
EEČ: 2-12-191-2016

Bratislava V 06.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 248/1994 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení XXXXX a XXXXX v čase od 23.30 hod. dňa 08.08.1993 do 09.00 hod.
dňa 09.08.1993 v Bratislave na Vígľašskej ulici pred domom č. 13 po
predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn.
XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že na zadných ľavých
dverách rozbili sklo a z vozidla odcudzili autorádio s CD prehrávačom zn. PIONEER,
5 ks CD platní, ženské a pánske plavky, tričko, seidlovú bundu, čím majiteľovi
vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX,
spôsobili škodu krádežou vo výške asi 30 000 Sk a poškodením vozidla škodu vo
výške asi 5 000 Sk,

2/ obvinený XXXXX v presne nezistenom čase v mesiaci september 1993
v Bratislave na Ambroseho ulici pred domom č. 19 sa vlámal do osobného
motorového vozidla zn. XXXXX tým spôsobom, že rozbil sklo na pravých predných
dverách a z vozidla odcudzil 400 Sk na hotovosti a občiansky preukaz na meno
XXXXX, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom

XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške asi 400 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške najmenej 1 000 Sk,

lebo je nepochybné, že skutky nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX 5 uznesením sp. zn. VP-1591/93 dňa 20.01.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodmi 1/ a 2/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 05.04.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-872/2-VYS-B5-2014 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.

Podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú.

Podľa § 2 ods. 12 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ zák. č. 301/05 Z. z. Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci doposiaľ vykonaného vyšetrovania boli postupne vypočítaní obvinení XXXXX (č. l. 18 – 20, 92 - 94) a XXXXX, poškodení XXXXX (24 – 26), XXXXX (č. l. 33 – 34), svedok XXXXX (č. l. 95 – 96) a boli zabezpečené odborné vyjadrenie spoločnosti JHS s.r.o. (odbor ekonomika a riadenie podnikov, č. l. 98 - 101)

a listinný dôkaz, konkrétne zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. I. 27 – 32).

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, dospel som k nepochybnému záveru, že obvinený XXXXX nespáchal skutky, ku ktorým došlo v presne nezistenom čase od 23.30 hod. dňa 08.08.1993 do 09.00 hod. dňa 09.08.1993 a v presne nezistenom čase v mesiaci september 1993 a pre ktoré mu bolo dňa 20.01.1994 vznesené obvinenie.

Na základe dôkazných prostriedkov, ktoré boli získané v rámci vyšetrovania, som dospel k týmto záverom.

Ako vyplýva z výsluchov obvineného XXXXX, tento len uviedol, že k vzneseniu obvinenia sa vyjadrovať nebude, resp. využil právo a odmietol sa k veci vyjadriť.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 1/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, spolupáchateľ, obvinený XXXXX po zákonom poučení takisto využil právo a odmietol sa k veci vyjadriť. Poškodený XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený XXXXX sa zúčastnil vlámania do jeho motorového vozidla a krádeže vecí z jeho priestorov, nakoľko len uviedol, akým spôsobom bolo vniknuté do priestorov vozidla a aké veci boli z jeho priestorov odcudzené. Zo zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu vyplýva, že na mieste činu neboli zaistené žiadne stopy vhodné na porovnanie.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, poškodený XXXXX uviedol, že od sestry XXXXX sa dozvedel o vlámaní do priestorov jeho zaparkovaného vozidla a od chalanov z ulice sa dozvedel, že vozidlo mu vykradol XXXXX a malo sa to stať okolo 03.30 hod. XXXXX požiadal, aby XXXXX zohnal, tento aj prišiel za ním do kancelárie a povedal mu, že do týždňa donesie peniaza za sklo a občiansky preukaz a viacej sa neukázal. Malo ísť o polocigána, asi 15 ročného alebo 16 ročného, ktorý mal čierne vlnité vlasy. Svedok XXXXX uviedol, že ku krádeži z mesiaca september 1993 nevie nič uviesť, on sa jej nedopustil, nebol ani svedkom krádeže a nevie ani, kto ju mohol spáchať. Na otázku vyšetrovateľ PZ uviedol, že XXXXX nepozná a netuší, kto to je.

Ďalšie dôkazné prostriedky v rámci prípravného konania už neboli produkované a vzhľadom na odstup času už ani neprichádza zabezpečenie akýchkoľvek ďalších dôkazných prostriedkov. Vyhodnotením výsledkov objasňovania veci som nezistil žiadne dôkazy alebo skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený XXXXX sa sám alebo spoločne s bratom XXXXX dopustil konaní, pre ktoré mu bolo dňa 20.01.1994 vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie.

Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že tieto

skutky obvinený XXXXX nespáchal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre pre Bratislavu V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor