



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 129/16/1105
EEČ: 2-12-194-2016

Bratislava V 12.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinený ml. XXXXX dňa 28.12.1993 v Bratislave na Krásnohorskej ulici asi o 14.30 hod. fyzicky napadol mal. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX a pod hrozbou fyzického násillia mu z krku vzal retiazku zo žltého kovu spolu s príveskom v tvare krížika zo žltého kovu v hodnote 3 900 Sk, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 3 900 Sk,
2/ obvinený ml. XXXXX dňa 02.07.1994 v čase o 20.30 hod. v Bratislave na Jasovskej ulici č. 4 bez použitia násillia odcudzil voľne odložený horský bicykel zn. GIAD, tmavomodrej farby, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom

XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 15 000 Sk,

3/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 25.10.1994 v čase od 15.30 hod. do 16.00 hod. v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 22 na parkovisku vykonali vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, striebornej metalízy, evidenčného čísla vozidla: XXXXX a to tým spôsobom, že neznámym predmetom rozbili okno na ľavých zadných dverách vozidla a následne z tohto odcudzili peňaženku hnedej farby s obsahom 6 000 Sk v hotovosti, kľúč od bytu a kolkovú známku v hodnote 500 Sk, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu vo výške 6 500 Sk,

4/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 25.10.1994 v čase od 19.45 hod. do 23.00 hod. v Bratislave na Jasovskej ulici č. 25 vykonali vlámanie do osobného motorového vozidla značky XXXXX XXXXX, bielej farby, evidenčného čísla vozidla: XXXXX a to tým spôsobom, že neznámym predmetom rozbili vetriace okienko trojuholníkového tvaru na ľavých predných dverách, vnikli do vozidla, odkiaľ odcudzili 8 krabičiek cigariet uložených v kartóne značky Malboro, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, škodu vo výške 3 360 Sk a rozbitím skla škodu vo výške 3 000 Sk,

5/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX dňa 25.12.1994 v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. v Bratislave na Jasovskej ulici č. 3 sa vlámali do skladových priestorov predajne Lahôdky a to tým spôsobom, že vylomili dvere v oblasti zámku, vnikli do spoločných skladových priestorov a následne sa pokúsili vlámať do predajne Lahôdok, ktorých majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX a to tým spôsobom, že oceľovým páčidlom začali vylamovať dvere vedúce zo spoločných skladových priestorov do predajne, pričom boli zadržaní na úteku hliadkou PZ v skladových priestoroch predajne,

6/ obvinený ml. XXXXX spoločne s XXXXX a XXXXX v čase od 20.00 hod. dňa 30.12.1994 do 18.00 hod. dňa 31.12.1994 v Bratislave na Jasovskej ulici č. 29 vykonali krádež vlámaním do bytu a to tak, že neznámym predmetom vypáčili vchodové dvere do bytu v oblasti zámku, vnikli do bytu, z ktorého odcudzili 1 ks farebného televízora zn. TOSHIBA, 1 ks videorekordéra zn. PHILIPS, 90 ks originálnych videokaziet, 1 ks dámsku koženú bundu hnedej farby, 10 800 ATS v hotovosti, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, spôsobili škodu vo výške 91 000 Sk,

7/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX spolu s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami dňa 05.02.1995 v čase asi o 15.00 hod. v Bratislave na XXXXX ulici č. XXXXX na XXXXX. poschodí vykonali krádež vlámaním do bytu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX a to tým spôsobom, že použitím neznámeho predmetu vypáčili vchodové dvere na byte v oblasti zámku, po vniknutí do bytu následne z neho odcudzili peniaze na hotovosti vo výške 6 000 Sk, čím poškodenému XXXXX spôsobili uvedenú škodu,

8/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode v čase od 18.00 hod. dňa 22.02.1995 do 17.00 hod. dňa 23.02.1995 v Bratislave na Jasovskej ulici č. 19 násilím vnikli do plechovej skrine v pivnici tým spôsobom, že vypáčili dvere a z tejto odcudzili 1 ks ručnú elektrickú vŕtačku zn. NAREX, zakúpenú v roku 1993, v hodnote 1 000 Sk, 40 Ah autobatériu nepoužitú, zakúpenú v decembri 1994 v hodnote 1 200 Sk a 24 ks 0,7 l fliaš zaváraných uhoriek v celkovej hodnote 1 000 Sk, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, bola spôsobená škoda v celkovej výške 3 200 Sk. Veci predali a peniaze minuli pre

svoju potrebu,

9/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode dňa 26.02.1995 v čase od 06.00 hod. do 14.00 hod. v Bratislave na Bzovíckej ulici č. 32 násilím vnikli do pivnice tým spôsobom, že vypáčili petlicu na dverách a z tejto odcudzili pracie prášky zn. Tix, Biomat a Moher v celkovej hodnote 12 000 Sk, bicykel zn. Unicikel v hodnote 4 000 Sk a 50 kg cibule v hodnote 1 000 Sk, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 17 000 Sk. Veci predali a peniaze minuli pre svoju potrebu,

10/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.03.1995 v čase asi o 12.00 hod. v Bratislave na Topoľčianskej ulici č. 25 násilím vnikli do pivnice poškodeného XXXXX tým spôsobom, že vypáčili visací zámok na dverách a odcudzili 24 ks 0,7 l pohárov zaváranín v cene á 35 Sk, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, spôsobili škodu vo výške 840 Sk,

11/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej dohode v dobe od 21.00 hod. dňa 13.03.1995 do 08.00 hod. dňa 14.03.1995 v Bratislave na Budatínskej ulici č. 3 násilím vnikli do opravovne písacích a šijacích strojov súkromnej firmy Káňovič, odkiaľ odcudzili 2 ks elektrických písacích strojov zn. Olivetti ET 2300 a zn. Triumph-Adler Gabriela 1100 DS v hodnote 37 151 Sk a 1 ks kopírovacieho stroja zn. Rank Xerox 5007 v hodnote 25 000 Sk, čím súkromnému podnikateľovi, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 62 151 Sk,

12/ obvinení ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 11.00 hod. dňa 20.03.1995 do 13.00 hod. dňa 24.03.1995 v Bratislave na Ľubovnianskej ulici č. 4 násilím vnikli do pivnice poškodeného XXXXX tým spôsobom, že vypáčili dvere a odcudzili bicykel zn. MTB 18 FALANGE, Shimano, bordovej farby, výrobné číslo 9556, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, bola spôsobená škoda v celkovej výške 5 000 Sk,

13/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 20.00 hod. dňa 05.04.1995 do 16.00 hod. dňa 06.04.1995 v Bratislave na Budatínskej ulici č. 31 násilím vnikli do kočikárne tým spôsobom, že vypáčili vchodové dvere, odkiaľ odcudzili rôzne pracovné elektrické a iné náradie v hodnote asi 170 962 Sk, ako aj ďalšie veci, ktoré tam mal uskladnené XXXXX, čím XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 170 952 Sk a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX bola spôsobená škoda vo výške asi 31 530 Sk. Odcudzené veci rozpredali a takto získané peniaze si rozdelili,

14/ obvinení ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 08.04.1995 v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. v Bratislave na Bzovíckej ulici č. 30 násilím vnikli do pivnice poškodeného XXXXX tým spôsobom, že vypáčili dvere a odcudzili bicykel zn. BMT 20 Cyklotrial, v. č. 461113, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 1 220 Sk,

15/ obvinený ml. XXXXX dňa 07.06.1993 v čase asi o 23.00 hod. v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 22 na prízemí domu bez použitia násilia odcudzil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. 2, koženú bundu do pásu čiernej farby, ktorú mala prehodenú cez ramená a tým jej spôsobil škodu vo výške asi 5 000 Sk,

16/ obvinený ml. XXXXX spoločne s XXXXX a doposiaľ neustáleným páchatelom

dňa 30.06.1995 v čase asi o 17.00 hod. v Bratislave na Beňadickej ulici č. 22 na parkovisku vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, šedej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tým spôsobom, že háčikom vyháčkoval uzamykací mechanizmus ľavých zadných dverí a tak vnikol do vozidla, odkiaľ odcudzil 16 ks čistiaceho prostriedku zn. Mydan a jeden kartón avivážneho prostriedku zn. Azurit, čím majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX, spôsobil škodu vo výške 706,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 uznesením sp. zn. VP-537/94 dňa 25.05.1994 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 1/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-1427/94 dňa 02.09.1994 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-2027/93-Zk dňa 30.06.1995 podľa § 160 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, rozšíril ml. XXXXX obvinenie pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. d/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 3/, 4/, 7/ a 15/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-2485/94 dňa 25.12.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokus trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 5/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-537/94 dňa 10.02.1995 podľa § 160 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, rozšíril ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 6/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave ďalším uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 02.08.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodmi 8/ a 9/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave ďalším uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 19.06.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodmi 10/, 12/, 13/ a 14/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave ďalším uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 28.06.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 11/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX IV ďalším uznesením sp. zn. VP-577/95 dňa 12.07.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené pod bodom 16/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave dňa 04.04.1996 konania obvineného ml. XXXXX právne kvalifikoval ako trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a pokračovací trestný čin krádeže, sčasti spáchaný samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 18.02.2016 uznesením sp. zn. ORP-2027/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, nakoľko z postupu vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť a rozsiahlosť vyšetrovania, okrem iného v uvedenej trestnej veci bolo stíhaných 23 obvinených pre 63 skutkov, nebolo možné predpokladať, že vyšetrovanie bude možné ukončiť v dohľadnej dobe, zvlášť, keď z dôvodu dlhodobej nečinnosti vyšetrovateľov PZ, ktorí v minulosti vykonávali vyšetrovanie, prichádzal do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku z dôvodu premlčania.

Vyšetrovateľ PZ dňa 06.04.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-161/2-VYS-B5-2016 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 v znení zák. č. 557/1991 Zb. a iné.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., resp. v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo*
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

Podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu lúpeže sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z doposiaľ vykonaného rozsiahleho vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX (č. l. 68 – 72, 73 – 75, 76 – 78, 79 – 81, 82 - 83), XXXXX (č. l. 84 – 87, 88 – 92, 93 - 96), ml. XXXXX (č. l. 97 – 99, 100 – 103), ml. XXXXX (č. l. 104 – 107, 108 – 110), XXXXX (č. l. 111 – 114, 115 – 119), ml. XXXXX (č. l. 120 – 123, 124 – 128), XXXXX (č. l. 129 – 133), XXXXX (č. l. 134 – 136), XXXXX (č. l. 137 – 138), protokolu o konfrontácii medzi obvineným ml. XXXXX a pošk. XXXXX (č. l. 318 – 321), zápisnice o konfrontácii medzi obvineným ml. XXXXX a poškodeným XXXXX (č. l. 322 – 325), zápisnice o konfrontácii medzi obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX (č. l. 326 – 328) a protokolu o rekognícii osoby (č. l. 334

– 343), výpovedí poškodených XXXXX (č. l. 143 – 144, 145 – 146), XXXXX (č. l. 172 – 173, 174 – 176), XXXXX (č. l. 197 – 199), XXXXX (č. l. 207 – 208), XXXXX (č. l. 218 – 219), XXXXX (č. l. 234 – 235, 236 – 237), XXXXX (č. l. 240 – 241), XXXXX (č. l. 251 – 252), XXXXX (č. l. 257 – 258), XXXXX m(č. l. 261 – 262), XXXXX (č. l. 270 – 271), XXXXX (č. l. 277 – 278), XXXXX (č. l. 287 – 288), XXXXX (č. l. 301 – 302), XXXXX (č. l. 307 – 308) a XXXXX (č. l. 311 – 312), mal. XXXXX (č. l. 147 – 148, 149 - 150), svedkov XXXXX (č. l. 151 – 152), XXXXX (č. l. 153 – 155), XXXXX (č. l. 156 – 158), XXXXX (č. l. 159 – 161), XXXXX (č. l. 162 – 163), XXXXX (č. l. 164 – 165), XXXXX (č. l. 166 – 167), XXXXX (č. l. 168 – 169), XXXXX (č. l. 177 – 178), XXXXX (č. l. 179 – 180), XXXXX (č. l. 181 – 184, 220 - 223), XXXXX (č. l. 185 – 186), XXXXX (č. l. 187 – 188), XXXXX (č. l. 189 – 190), XXXXX (č. l. 191 – 192), XXXXX (č. l. 193 – 194), XXXXX (č. l. 224 – 225), XXXXX (č. l. 226 – 227), XXXXX (č. l. 238 – 239), XXXXX (č. l. 242 – 243), XXXXX (č. l. 263 – 264), XXXXX (č. l. 280 – 281), XXXXX (č. l. 289 – 290), XXXXX (č. l. 303 – 304), XXXXX (č. l. 309 – 310) a znalca XXXXX, CSc. (č. l. 383 – 385), záverov znaleckých posudkov, ktoré vypracovali znalec z odboru cestná doprava z odvetvia technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX (č. l. 360 – 364), znalec z odboru šport a športové výrobky XXXXX (č. l. 369 – 371), znalec z odboru bytové zariadenie a ekonomika hospodárstva z odvetvia nábytok, bytové doplnky a mzdy XXXXX Kubínyi (č. l. 372 - 376) a znalec z odboru školstva z odvetvia pedagogika XXXXX, Csc. (č. l. 378 – 382), záverov odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu XXXXX (č. l. 233) a odborných vyjadrení (č. l. 365 – 367), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú záznam por. Tésiho + ppráp. Slobodu (č. l. 39), záznam nstržm. M. Polakoviča (č. l. 40), záznam o predvedení (č. l. 41), zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. l. 170, 195 – 196, 200 – 202, 209 – 211, 228 – 232, 244 – 248, 254 – 256, 259 – 260, 265 – 267, 272 – 274, 282 – 284, 300, 305 – 306, 313 - 315), služobný záznam st. inšp. Riegela a npor. Nováka (č. l. 203), záznam ppráp. Hajnalu (č. l. 203), služobný záznam nstržm. Ľ. Vanča (č. l. 204, 213, 214), úradný záznam por. Weinfortnera (č. l. 204, 213), úradný záznam npor. XXXXX + stržm. XXXXX (č. l. 212), záznam st. inšp. E. Baláža (č. l. 250), potvrdenie o zaplatení (č. l. 253), úradný záznam ppráp. A. Hegera (č. l. 268), záznam nstržm. Fiana (č. l. 275), technické osvedčenie + pokladničný blok (č. l. 279), záznam nstržm. Š. Godányho (č. l. 285), doklad o nákupe + faktúra (č. l. 291 – 294), vyčíslenie škody (č. l. 295), inventúrny zoznam (č. l. 297 – 298), výdajka – prevodka (č. l. 299), úradný záznam por. XXXXX (č. l. 316), záznam npor. Jambora (č. l. 317) a zápisnica o vydaní vecí (č. l. 346 – 347, 348, 351 – 352, 355), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a pokračovacieho trestného činu krádeže, sčasti spáchaného samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovení § 247 ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konania, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné pre tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody na dva roky až desať rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej desať rokov.

Vyšetrovateľ PZ vznesol obvinenie ml. XXXXX dňa 25.05.1994 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 28.12.1993, dňa 02.09.1994 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 02.07.1994, dňa 30.06.1995 a to pre skutky, ku ktorým došlo dňa 25.10.1994, dňa 25.10.1994, dňa 07.06.1995 a dňa 05.02.1995, dňa 25.12.1994 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 25.12.1994, dňa 10.02.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 30.12.1994 do 18.00 hod. dňa 31.12.1994, dňa 02.08.1995 a to pre skutky, ku ktorým došlo v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 22.02.1995 do 17.00 hod. dňa 23.02.1995 a dňa 26.02.1995, dňa 19.06.1995 a to pre skutky, ku ktorým došlo dňa 02.03.1995, v presne nezistenom čase od 11.00 hod. dňa 20.03.1995 do 13.00 hod. dňa 24.03.1995, dňa 08.04.1995 a v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 05.04.1995 do 16.00 hod. dňa 06.04.1995, dňa 28.06.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 21.00 hod. dňa 13.03.1995 do 08.00 hod. dňa 14.03.1995 a dňa 12.07.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 30.06.1995.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala päť rokov, resp. desať rokov. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti tomuto obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 04.04.1996, kedy vyhotovil návrh na podanie obžaloby. Vyšetrovateľ PZ však v období od 05.04.1996 do 17.02.2016 síce v rámci vyšetrovania vykonával úkony, v rámci ktorých zisťoval osobné pomery obvineného a zabezpečil právoplatné rozhodnutia súdu o ďalšej trestnej činnosti obvineného, ale nevykonával ani jeden úkon smerujúci k samotnému trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal skutočne pokračovať až dňa 18.02.2016, kedy vyhotovil uznesenie o vylúčení veci. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 05.04.1996 do 17.02.2016 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržoval v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX bol síce v tomto období viackrát právoplatne odsúdený a to na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.11.1997 pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 09.09.1996 do 11.11.1996), rozsudku

Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.11.1999 pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 26.02.1999 do 27.04.1999), trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.06.2003 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 06.03.2003), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.05.2007 pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.03.2009 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 07.10.2008), trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.12.2010 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 29.12.2010), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.10.2014 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 26.04.2006), ako aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.02.2015 pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (konkrétne pre skutky zo dňa 02.02.2011), ale obvinený v období od 28.04.1999 do 25.04.2006 nespáchal ďalší trestný čin alebo v období od 05.04.1996 do 25.04.2006 taký trestný čin, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší a v priebehu plynutia premlčacej doby (päť alebo desať rokov) vyšetrovateľ PZ nevykonal žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by skutočne smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované v návrhu na podanie obžaloby ako trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a pokračovací trestný čin krádeže, sčasti spáchaný samostatne a sčasti spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako päť rokov alebo desať rokov a pre to bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní..

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor