



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 71/15/1105
EEČ: 2-12-195-2016

Bratislava V 11.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1) Obvinený ml. XXXXX, obvinený XXXXX a obvinený XXXXX po vzájomnej
dohode dňa 22.07.1992 v čase od 08.30 hod. do 13.00 hod. v Bratislave na XXXXX
č. 7 za použitia zhodného kľúča vnikli do bytu poškodeného XXXXX, z ktorého
odcudzili osobný počítač zn. ATARI XL 12, výr. č. 88004765 v hodnote 1.560,-Kčs,
čiernu koženú bundu do pása v hodnote 1.000,-Kčs, kalkulačku na tužkové baterky
nezistenej značky v hodnote 440,-Kčs a 1 ks walkman nezistenej značky v hodnote
290,-Kčs, čím takto poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 7
spôsobili škodu v celkovej výške 109,20,-€ (3.290,-Kčs).

2) Obvinený XXXXX dňa 16.03.1993 okolo 02.00 hod v Bratislave na XXXXX ul.
č. 8 na predajni XXXXX spol. s r. o. XXXXX rozbil neznámym predmetom sklenenú
výplň na dverách predajne, do predajne však nevnikol, čím spôsobil poškodenú
spoločnosť fy XXXXX spol. s r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX škodu vo výške

199,16,-€ (6.000,-Sk)

3) Obvinený XXXXX po vzájomnej dohode s obvineným ml. XXXXX a obvineným XXXXX vylúčenými na samostatné konanie dňa 27.04.1993 v čase od 07.00 hod. do 13.45 hod. v Bratislave na XXXXX, 8. poschodí, po vyhotovení kľúča od bytu XXXXX spoločne vnikli do uvedeného bytu, z ktorého odcudzili videorekordér zn. SANYO a rádiomagnetofón zn. SANYO-vežu, nezn. výr. č., potom obvinený XXXXX dal kľúče od uvedeného bytu obvinenému XXXXX, ktorý spoločne s obv. XXXXX následne z uvedeného bytu odcudzili fotoaparát zn. MINOLTA, 500-ATS a cestovné pasy, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu vo výške 1.161,78,-€ (35.000,-Sk).

4) Obvinený XXXXX dňa 05.11.1992 v čase asi o 18.00 hod. si v spol. XXXXX požičovňa videokaziet na XXXXX v Bratislave zapožičal na dobu 24 hodín t. j. do 06.11.1992 do 18.00 hod. 5 ks videokaziet s filmami NICO, HARD TO KILL, DEATH WARRANT, PROCES s NEUVERITEĽNÝM HULKOM a GATE II BRÁNA II INTS, pričom tieto videokazety v stanovenej dobe nevrátil uvedenej spoločnosti, ale videokazety predal na burze na Dostihovej dráhe v Bratislave za celkovú sumu vo výške 16,60,-€ (500,-Kčs), pričom peniaze použil na vlastnú potrebu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 59,08,-€ (1.780,-Kčs).

5) Obvinený XXXXX a obvinený XXXXX dňa 08.04.1995 v čase cca o 23.40 hod. v Bratislave na XXXXX pred vchodom č. 56, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom zmocniť sa cudzej veci, vytiahli tesniacu gumu na ľavých predných dverách osobného motorového vozidla XXXXX eč: XXXXX, hnedej farby, pričom poškodená XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX na nich zakričala, na čo sa dali na útek a vzápätí boli policajnou hliadkou zadržaní a predvedení na bývalé MO-Pz Karlova Ves, pričom ich konaním nevznikla poškodenej žiadna škoda.

6) Obvinený XXXXX dňa 24.07.1995 asi o 01.00 hod. v Bratislave na XXXXX ulici č. 12 vnikol do kočíkarne na prízemí tak, že pomocou bližšie nezisteného kovového predmetu vylomil dvere v oblasti zámku a následne odcudzil motocykel zn. BABETTA 210, zelenej farby, XXXXX, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 12 spôsobil škodu vo výške 99,58,-€ (3.000,-Sk).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Dňa 09.10.1992 vydal vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX V, pod číslom konania XXXXX uznesenie o začatí trestného stíhania podľa §-160 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a súčasne o vznesení obvinenia podľa §-163 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorým okrem iných vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa §-9 odsek 2 k §-247 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného

do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v **bode 1)** výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.03.1995 vydal bývalý vyhľadávací orgán PZ Miestneho oddelenia Petržalka-sever Policajného zboru XXXXX V, pod sp. zn. XXXXX uznesenie o začatí trestného stíhania podľa §-160 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, vo veci trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa §-257 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a podľa §-169 písm. a) Trestného poriadku oznámil obvinenie XXXXX za tento skutok, ako je to uvedené v **bode 2)** výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.11.1993 vydal vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX V, pod číslom konania XXXXX uznesenie o začatí trestného stíhania podľa §-160 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a súčasne o vznesení obvinenia podľa §-163 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorým okrem iných vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa §-9 odsek 2 k §-247 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v **bode 3)** výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.05.1993 vydal vtedajší vyhľadávací orgán PZ Miestneho oddelenia Petržalka-sever Policajného zboru XXXXX V, pod sp. zn. XXXXX uznesenie o začatí trestného stíhania podľa §-160 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, vo veci trestného činu sprenevery podľa §-248 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a podľa §-169 písm. a) Trestného poriadku oznámil obvinenie XXXXX za tento skutok, ako je to uvedené v **bode 4)** výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 09.04.1995 vydal vyšetrovateľ PZ z vtedajšieho Obvodného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX IV, pod číslom konania XXXXX uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorým okrem iných vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin pokusu krádeže spolupáchateľstvom podľa §-8 odsek 1, §-9 odsek 2 k §-247 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v **bode 5)** výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.08.1995 vydal vyšetrovateľ PZ z vtedajšieho Obvodného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX V, pod číslom konania XXXXX uznesenie o vznesení obvinenia podľa §-160 odsek 1 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin krádeže podľa §-247 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v **bode 6)** výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne, boli vyššie uvedené trestné stíhania spojené na spoločné konanie uzneseniami vyšetrovateľa PZ podľa §-23 odsek 3 Trestného poriadku číslo 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, kde ďalšie trestné stíhanie je vykonávané pod sp. zn. XXXXX.

Z dôvodu hospodárnosti konania bola uznesením vyšetrovateľky PZ podľa §-21 ods. 1 Tr. por. č. 301/2005 Z. z. dňa 06.04.2016 trestná vec obvineného XXXXX

vylúčená na samostatné konanie.

V priebehu prípravného konania bolo vyšetrovatelkou PZ zistené, že obv. XXXXX dňa 04.09.2014 zomrel, tak ako to vyplýva z oznámenia o úmrtí zo dňa 30.03.2016 evidovaného matričným úradom Mestskej časti XXXXX-Ružinov, zapísaného vo zväzku XXXXX, ročník 2014 strana 52, por. XXXXX.

Podľa §-215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, s poukazom na §-9 ods. 1 písmeno d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné proti tomu kto zomrel, alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že obvinený XXXXX zomrel a táto okolnosť tvorí prekážku ďalšieho trestného stíhania, je potrebné trestné stíhanie v zmysle ustanovenia §-215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na §-9 ods. 1 písmeno d) Trestného poriadku, voči obvinenému XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor