



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 562/18/1105-23
EEČ: 2-12-197-2019

Bratislava V 23.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v rámci trestného stíhania začatého dňa 05.08.2018 vo veci zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona vedeného na OKP OR PZ v Bratislave V pod ČVS: ORP-705/1-VYS-B5-2018, dňa 05.08.2018 v čase od 23.05 hod. do času 00.20 hod. dňa 06.08.2018 na OKP OR PZ v Bratislave V pred vyšetrovateľom PZ v rámci svojej výpovede v procesnom postavení svedka - poškodeného po riadnom zákonom poučení uviedla, že ju v období od 30.07.2018 do 01.08.2018 XXXXX XXXXX, donútil opakovane vždy vo večerných hodinách cca. okolo 22.00 hod v Bratislave - Petržalke v XXXXX proti jej vôli k nedobrovoľnému pohlavnému styku a to tak, že počas toho ako strážili stavebné stroje v XXXXX v Bratislave - Petržalke za použitia

sily ju vytiahol von v z motorového vozidla zn. BMW, zelenej metalízy, XXXXX v ktorom spal jej priateľ XXXXX a odviekol ju pár metrov ďalej na kamene, pričom ju ťahal za vlasy a držal rukou ústa, aby nekričala a prinútil ju vyzliecť, roztrhať nohy, zvalil ju na zem, vykonal s ňou súlož proti jej vôli, nakoľko sa snažila brániť, kde po súloží ejakuloval do pošvy menovanej, čo sa zopakovalo rovnakým spôsobom aj na druhý deň, pričom dňa 01.08.2018 počas toho ako s ňou vykonával súlož proti jej vôli, XXXXX sa zobudil, vybehol k ním, videl ako spolu súložia a zakričal na XXXXX, aby s tým prestal, čím XXXXX svojím konaním spôsobil XXXXX početné škrabance a oderky na chrbte, na ľavej strane krku početné stopy po uhryznutí, modriny na kolenách, na stehnách drobné škrabance s doposiaľ neurčenou dobou liečenia ako aj psychické utrpenie, pričom uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného poriadku zo dňa 13.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2018, bolo vyššie uvedené trestné stíhanie zastavené, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, pričom z odôvodnenia uznesenia ďalej vyplýva, že je zrejmé, že vyššie popísaný skutok sa nestal, čo je preukázané výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 07.08.2018, výsluchom svedka XXXXX zo dňa 06.08.2018, výsluchom zadržaného podozrivého XXXXX zo dňa 06.08.2018, ako aj zo zabezpečenej lekárskej správy zo dňa 05.08.2018,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ v Bratislave V, OKP uznesením sp. zn. ORP-1016/1-VYS-B5-2018 zo dňa 20.11.2018 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po vykonaní dokazovania v potrebnom rozsahu predložil vyšetrovateľ PZ dňa 10.04.2019 tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX v danej veci podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na vyššie uvedený postup je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obvinená XXXXX sa dopustila konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom doposiaľ zistené skutočnosti odôvodňujú záver, že toto jej konanie naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona.

Prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu

o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí.

Trestné stíhanie v danej veci bolo začaté a obvinenie vznesené na základe pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ v Bratislave V sp. zn. ORP 705/1-VYS-B5-2018 týkajúceho sa zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona spáchaného ku škode XXXXX, trestné konanie o ktorom bolo právoplatne skončené uznesením vyšetrovateľa PZ o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. z 13.08.2018 z dôvodu, že v danom prípade bolo preukázané, že sa skutok nestal.

O predmetnom zločine znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona bolo konané na základe trestného oznámenia XXXXX, ktorá dňa 05.08.2018 po riadnom zákonom poučení ako svedkyňa vypovedala, že v dňoch 31.07.2018 až 01.08.2018 ju mal XXXXX násilím donútiť k súložiu. XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení zadržaného – podozrivého násilie voči menovanej poprel a uviedol, že s ňou mal pohlavný styk, ktorý bol dobrovoľný a svedok XXXXX, vtedajší priateľ menovanej, uviedol, že dňa 01.08.2018 videl menovanú a XXXXX pri orálnom styku. Dňa 07.08.2018 XXXXX v procesnom postavení svedka potvrdila, že styk s XXXXX bol dobrovoľný, pričom násilnému vykonaniu pohlavného styku nenasvedčovali ani ďalšie vykonané dôkazy, predovšetkým lekárska správa zo dňa 05.08.2018, z ktorej vyplývalo, že pošva menovanej bola bez poranení, intaktná. Vyhodnotenie uvedených dôkazov teda odôvodňovalo zastavenie trestného stíhania pre uvedený zločin a následné vznesenie obvinenia XXXXX pre stíhané prečiny.

Po vznesení obvinenia v danej veci XXXXX vo výpovedi z 12.12.2018 uviedla, že pri výpovedi dňa 07.08.2018 vypovedala inak ako v predchádzajúcej výpovedi z 05.08.2018, lebo sa bála v tom čase ešte svojho priateľa XXXXX, ktorý sa jej mal vyhrážať, že ju zbije. Pravda je, že XXXXX ju v auguste 2018 v XXXXX, keď v noci strážili stroje, nútil viac krát k orálnemu sexu, ktorý vykonala. Pred vyšetrovateľom PZ povedala, že to nie je pravda, lebo sa bála XXXXXej povedal, že má ísť podať na XXXXX trestné oznámenie, že ju znásilnil a urobil jej po tele modriny a nasledujúci deň jej povedal, že má vypovedať na polícii, že to znásilnenie nie je pravda a ona to urobila, keďže z neho mala strach, keď nebolo po jeho, začal kričať. Aj modriny mala od XXXXX, ktorý jej ich urobil, keď mal nervy tak, že ju hodil o zem a kopal do nej. Nie je pravda, že by medzi ňou a XXXXX niekedy došlo k vaginálnemu pohlavnému styku, toto si vymyslela pod nátlakom XXXXX. XXXXX ich prichytil pri tom jednom raze, kedy ju XXXXX nútil k orálnemu sexu v XXXXX a vyhrážal sa jej, že ju uviaže lanom za auto a bude ju ťahať, ale nakoniec povedal, že ani za to mu nestojí.

XXXXX vo výpovedi v procesnom postavení poškodeného z 18.12.2018 uviedol, že v XXXXX v predmetnom čase bol, s XXXXX ale pohlavný styk nemal, túto nikdy neznásilnil a ani ju nenútil k iným sexuálnym praktikám. S menovanou boli kamaráti, kým o ňom nepovedala, že ju znásilnil. Toto znásilnenie si vymyslela, pričom on nevedel uviesť dôvod, pre ktorý to urobila. Konaním obvinenej sa cíti byť poškodený, lebo z toho mal problémy, bolo mu to nepríjemné, škodu si neuplatnil. Nevie o tom, že by XXXXX obvinenú niekedy k niečomu nútil alebo ju fyzicky napadol, nikdy pri takom niečom nebol. XXXXX sa nikdy ničím nevyhrážal a nevie o tom, že by sa jej vyhrážal XXXXX

Svedok XXXXX vo výpovedi z 30.01.2019 uviedol, že v ten deň, keď mal údajne XXXXX znásilniť XXXXX bol s menovanými strážičmi bagre v Bratislave v Petržalke pri umelom kopci. Tam videl, že XXXXX bola za jeho autom ohnutá do rozkroku XXXXX a robila mu orálny sex. XXXXX ležal na kameni a ona bola zohnutá nad ním. Prečo išla XXXXX oznámiť na políciu, že ju XXXXX znásilnil uviesť

nevedel, ale on ju k tomu určite nenútil, mal v tom čase podmienku a nechcel sa zapodievať s políciou. XXXXX sa mu neskôr priznala, že mala s XXXXX milenecký vzťah. Podľa neho na XXXXX podala trestné oznámenie za znásilnenie, lebo na neho žiarlila, že všade chodil s ním a nie ona. On síce XXXXX viezol na políciu, ale vtedy nevedel, kam ide, povedala mu, že ide za kamarátkou. On keď ju vysadil, šiel za synom. O tom, že podala trestné oznámenie, sa dozvedel až na druhý deň, keď ho predvolali k výsluchu.

Na základe uvedených dôkazov, i keď sú v určitých skutočnostiach vo vzájomnom rozpore, je možné prijať odôvodnený záver, že XXXXX vo výpovedi z 05.08.2018 uvádzala skutočnosti, ktoré sa nezakladali na pravde a ktoré boli podstatné pre rozhodnutie o stíhaní inej osoby za spáchanie trestného činu, z ktorého ju nepravdivo obvinila a teda, že sa dopustila konania, ktoré je možné subsumovať pod vyššie citované ustanovenia Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu trestného konania vznikli pochybnosti o príčetnosti obvinenej v čase stíhaného skutku, bola za účelom skúmania jej duševného stavu na základe príkazu súdu do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, ktorá v záveroch písomne podaného znaleckého posudku uviedla, že u obvinenej boli zistené posttraumatická stresová porucha, fetálny alkoholový syndróm mierne vyjadrený s mentálnou subnormou až ľahkou mentálnou retardáciou a porucha osobnosti (osobnosť je menej diferencovaná, nezrelá, vôľovo slabá, pasívna, závislá), čo všetko podmieňuje forenzné závery, že v čase skutku, za ktorý je stíhaná, boli jej schopnosti rozpoznávania a ovládania významne znížené, takmer vymiznuté. Obvinená so zníženou mentálnou kapacitou, v situácii bezmocnosti - znásilňovaná, nútená k prostitúcii a bitá partnerom, do ktorého sa zamilovala, osobnostne nezrelá, vôľovo slabá, závislá, pravdepodobne aj pod tlakom partnera, ktorého takmer slepo poslúchala a ktorý sa jej mal vyhrážať, najskôr vypovedala o znásilnení kamarátom, potom výpoveď stiahla, pričom si doposiaľ nevie plne uvedomiť možné následky svojich počinov, jej rozpoznávacie schopnosti preto znalkyňa vyhodnotila ako významne znížené, prakticky vymiznuté. Podľa záverov znalkyne obvinená v čase inkriminovanej činnosti nebola schopná ovládať svoje konanie, sama vôľovo slabá, ovplyvňovaná a zavražďovaná partnerom zrejme poslušne vykonala jeho príkazy, o ktorých, resp. aj možných následkoch, ani nebola dostatočne informovaná, ani nerozmýšľala. Zníženie schopnosti rozpoznávania aj ovládania u obvinenej v dôsledku jej psychických dispozícií aj hodnotenia situácie, v ktorej bol na ňu vyvíjaný silný nátlak znalkyňa vyhodnotila ako natoľko významné, že je blízke vymiznutiu. Obvinená podľa nej je schopná chápať zmysel trestného konania len v obmedzenej miere, pri jej mentálnej retardácii vníma trestné konanie len po formálnej stránke, ale v rámci posttraumatickej stresovej poruchy ho prežíva veľmi nepriaznivo.

Vzhľadom k nie celkom jednoznačným záverom ohľadne príčetnosti obvinenej v čase stíhaného konania, vyplývajúcim z písomne podaného znaleckého posudku, bola znalkyňa dňa 19.03.2019 k záverom posudku vypočutá, pričom uviedla, že pri zohľadnení nepriaznivej kombinácie všetkých duševných porúch diagnostikovaných obvinenej a situácie, v ktorej bola významne traumatizovaná, možno považovať jej schopnosti rozpoznávania a ovládania za natoľko znížené, že ich vo vzťahu k posudzovanému skutku možno forenzne hodnotiť ako vymiznuté. Obvinená s jej diagnostikovanými duševnými poruchami a v situácii, v ktorej sa nachádzala pod tlakom partnera, ktorého slepo poslúchala, si nevedela a doposiaľ si nevie plne uvedomiť význam a možné následky svojich výpovedí na polícii.

Keďže zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie, doplnených a

objasnených výpovedou znalkyne, jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania stíhaného skutku trpela kombináciou viacerých duševných porúch, v dôsledku čoho nebola schopná rozpoznať protiprávnosť konania, ktorého spáchanie sa jej kladie za vinu, ani toto konanie ovládať, bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti nej za konanie uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka