



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 319/15/1105  
EEČ: 2-12-201-2016

Bratislava V 13.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od dňa 20.05.2015 v čase od 20.00 hod. do dňa 30.05.2015 do 10:00 hod. v Bratislave na Kopčianskej ulici č. 92, vnikol spoločne s obvineným XXXXX a obvineným XXXXX do bývalého areálu obchodnej spoločnosti XXXXXým spôsobom, že nezisteným predmetom a spôsobom odstránili zámok (petlicu) na bielej kovovej bráne do objektu areálu, z ktorého postupne odcudzili železný odpad nachádzajúci sa v strede areálu, čím spôsobili poškodenú XXXXX škodu poškodením zámku 100,-€ a škodu krádežou železného odpadu 1.000,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa

31.05.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 25.06.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a XXXXX za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.03.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrhu vyšetrovateľa PZ je možné vyhovieť a že v danej veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám*

*Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, tým že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním*

*Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený*

V predmetnej veci bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie na základe výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 25.06.2015, ktorý okrem iného uviedol, že spolu s XXXXX a XXXXX sa rozhodli ukradnúť železo z bývalého objektu firmy XXXXX na Kopčianskej ulici č. 92 v Bratislave.

Dňa 13.01.2016 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý obvinený

XXXXX ktorý uviedol, že skutok sa nestal tak ako je uvedené v uznesení, ktorým mi bolo vznesené obvinenie. V deň skutku, čo bolo niekedy v máji 2015 v ranných hodinách, sme sa po predchádzajúcej dohode deň pred tým stretli pri potravinách na Kopčianskej, kde bol aj XXXXX, že pôjdeme zbierať železo v Matadorke. Ako sme sa dohadovali, pýtal sa ma XXXXX či mu ho zoberiem autom, že to má dohodnuté s vrátnikmi ako aj majiteľmi, aby sme to tam vypratali, že nám to dajú za odvoz a cigarety. XXXXX pri potravinách popíjal a už bol chytený, vyzeralo to, že sa nikam nejde. Tak som sa ho spýtal, či ideme do tej Matadorky, na čo neodpovedal, aspoň som jeho reakciu nezachytil. Po niekoľkých minútach odišiel, potom sa po nejakom čase vrátil a povedal, že je pred bránou spol. XXXXX vyhádzané železo. Povedal, že tým pádom nemusíme ísť až do Matadorky, že zoberieme toto železo a odvezieme do zberne. Tak som išiel pre svoje auto Š Fabia, XXXXX zatiaľ išiel pešo pred opustený bývalý areál spol. XXXXX, kde sme sa dohodli, že sa stretneme. Ja som sklopil sedačky a išiel som za XXXXX pred ten areál, kde som po príchode videl pred bránou vyhádzané kusy železa. XXXXX ma tam už čakal, a tak sme približne 5 ks toho železa naložilo do môjho auta a ja sám som išiel zo zberne. Ja som sa XXXXX pýtal do ktorej zberne mám ísť nakoľko on mal prehľad, ktoré sú otvorené, on odpovedal, že to je jedno. Tak ja som išiel do zberne, ktorá je po pravej strane od našej ulice na Kopčianskej 16. Tam mi to odvážili, pričom, keď mi to pracovník na pokladni písal, zistil som, že nemám pri sebe OP, tak som sa vrátil domov preňho a prišiel som naspäť do zberne. Ako som prichádzal k pokladni pristúpil ku mne majiteľ zberne a povedal, že to železo čo som priviezol je z XXXXX že je jeho a že zavola policajtov. Tak ja som mu povedal, že to železo je z Matadorky, on si však trval na svojom a povedal, že to železo pozná. Potom som sa zobral a odišiel som na Kopčiansku, pred bývalý areál XXXXX, tam na niečom sedel a opitý driemal. Ja som ho prebral a hneď mu povedal, že som nič nedostal za to železo a čo sa tam stalo, že tam prišiel majiteľ zberne, čo mi XXXXX neveril. Následne som videl ako prichádza k areálu autom majiteľ zberne a tak som sa išiel otočiť autom a zastavil som sa pri ňom s tým, že som mu hovoril aby nevolal policajtov. On predo mnou volal policajtov sediac v aute, načo mu začal XXXXX hlasno nadávať a ja som odišiel zaparkovať auto k domu. Musel som sa ísť prejsť, lebo som mal nervy z toho, že ma XXXXX zasa do niečoho namočil.

Ďalej obvinený XXXXX odpovedal na otázky vyšetrovateľa PZ, pričom na otázku vyšetrovateľa, že vo výsluchu dňa 22.09.2015 ste uviedli, že XXXXX s Vami nenakladal železo. S kým ste železo nakladali? Odpovedal: Nakladal som ho s XXXXX, XXXXX tam nebol.

Dňa 19.01.2016 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý obvinený XXXXX ktorý uviedol, že vie, že bola sobota, presný dátum povedať už neviem, keď sme sa stretli pri obchode na Kopčianskej 90 ja XXXXX so svojou dcérou. Pili sme ta chvíľu pivo, pričom sa XXXXX dcéra hrala na ihrisku. Potom sme sa išli prejsť okolo ulice Kopčianska. Keď sme išli okolo ulice, ako sme prechádzali okolo XXXXX, videli sme pred bránou povyhádzované železo. Tak som povedal XXXXX či to neodvezieme do zberne. On súhlasil a išiel pre auto. Má auto Škoda Fabia strieborné. Ja som ho čakal v blízkosti toho objektu a on išiel domov pre auto. Po tom ako prišiel XXXXX s autom, železo sme naložili do kufra. Po tom ako sme ho naložili prišiel za nami XXXXX. XXXXX odišiel do zberne a ja som sa s XXXXX vrátil k obchodu, kde sme sa stretli ráno s XXXXX. Po nejakom čase cca 15 – 20 min. sa

vrátil XXXXX zo zberne a hovoril, že nedali mu žiadne peniaze, lebo mu zberár povedal, že je to jeho železo. On aj zavolať policajtov. Ja som odišiel preč a za dva týždne prišiel za mnou policajt, že mám ísť k tomu železu vypovedať.

Ďalej obvinený XXXXX odpovedal na otázky vyšetrovateľa PZ, pričom na otázku vyšetrovateľa aby uviedol, ktoré osoby sa zúčastnili nakladania a odvozu predmetného železa? Odpovedal: Ja a XXXXX, ale či nakladal aj XXXXX neviem, myslím, že prišiel až potom. Neviem to povedať s určitosťou.

Dňa 28.10.2015 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý obvinený XXXXX ktorý uviedol, že uvedený skutok nespáchal, pri nakladaní železa sa tam vôbec nenachádzal. Ako oni odišli od potravín autom, ja som s nimi nešiel. Ja som išiel sám do Matadorky. Neviem o tom, kam išiel XXXXX a XXXXX. Ja som sa tohto skutku nezúčastnil.

Taktiež bola do spisového materiálu zabezpečená zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, záznam z vykonania previerky na mieste spáchania trestného činu, úradné záznamy a lustrácie na všetkých obvinených.

Postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku považujem vo vzťahu k obvinenému XXXXX za dôvodný, nakoľko mám za to, že vykonanými dôkazmi bolo preukázané že obvinený XXXXX sa na mieste spáchania skutku nenachádzal v dobe, kedy obvinení XXXXX a XXXXX kradli z areálu XXXXX kovový odpad. Táto skutočnosť je potvrdzovaná predovšetkým výpoveďami oboch obvinených XXXXX zhodne vo výsluchoch po vznesení obvinenia tvrdia, že v čase páchania trestnej činnosti sa obvinený XXXXX na mieste spáchania trestného činu nenachádzal. Taktiež sám obvinený XXXXX vypovedal, že uvedený skutok nespáchal, pri nakladaní železa sa tam vôbec nenachádzal. Ako odišli obvinení XXXXX a XXXXX od potravín autom, on už s nimi nešiel, ale išiel sám do Matadorky a predmetného skutku sa nezúčastnil. Vzhľadom na uvedené je zo zabezpečených dôkazov možné preukázať, kto predmetný skutok spáchal, pričom mimo vyššie uvedené dôkazné prostriedky, vo vzťahu k preukazovaniu viny obvinenému XXXXXa stíhaný skutok, nebol v trestnom konaní produkovaný žiaden iný dôkaz ktorý by nasvedčoval tomu, že obvinený XXXXX predmetný skutok spáchal.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor