



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 437/17/1105-9  
EEČ: 2-12-201-2018

Bratislava V 05.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 08.12.2017 v čase asi o 22.05 hod. v Bratislave na Einsteinovej ulici č. 18, počas toho ako bol kontrolovaný hliadkou PZ, dobrovoľne vydal plastové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny o ktorej sa vyjadril že sa jedná o marihuanu, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním KEÚ PZ SR v Bratislave č. XXXXX bolo zistené, že v prípade obsahu plastového vrečka sa jedná o vysušený rastlinný materiál vykazujúci znaky typické pre rastlinný rod Cannabis-konope s hmotnosťou 664 mg s obsahom účinnej látky viac ako 20 mg THC, čo zodpovedá minimálne jednej jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny konope sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradené do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Z priloženého spisového materiálu nevyplývala potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenie v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 29.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúry na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného.

Preskúmaním kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v uvedenom prípade je na mieste trestné stíhanie obvineného podmiennečne zastaviť, pričom sú splnené všetky podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku (podmiennečné zastavenie trestného stíhania).

Obvinený je stíhaný pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na tri roky, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete ods. 1 ustanovenia § 216 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Zo spisu je ďalej evidentné, že obvinený sa k spáchaniu trestného činu (prečinu) priznal a teda vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vo svojej výpovedi pred povereným príslušníkom PZ obvinený vyjadril súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Tým je naplnená aj druhá podmienka, uvedená v 1. vete ods. 1 citovaného ustanovenia Trestného poriadku t. j., že trestné stíhanie môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť.

Tým, že ide u osoby obvineného o mladistvého, doteraz súdne netrestaného, nestíhaného pre iný trestný čin a neprejednávaného pre žiadne priestupky, možno v

zmysle zákona s prihliadnutím na jeho doterajší život, vek i okolnosti prípadu, dôvodne považovať rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti, som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor