



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 164/21/1105-18  
EEČ: 2-12-202-2022

Bratislava V 16.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 11.07.2021 v čase o 14.50 hod. v Bratislave na Farského ul. v objekte TPD z predajne Tesco Express bez zjavného použitia násilia odcudzil 1 kus Mini pizza slaninová 75g v hodnote 0,65 €, 1 kus Mini pizza šunka s kukuricou 75g v hodnote 0,65 € a 2 kusy Mriežka s pudingom a jahodami v hodnote 0,69 € za kus tak, že prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, následne bol skontrolovaný pracovníkom SBS a tovar bol vrátený do predajne, pričom týmto konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. škodu celkovo vo výške 2.68 €; tohto konania sa pritom dopustil napriek tomu, že sa dňa 06. 03. 2021 v čase o 15. 10 hod. v Bratislave v Tesco Express na ul. Farského č. 26 dopustil obdobného skutku, drobnej krádeže tovaru, za čo mu bola dňa 06. 03. 2021 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 33,-€, číslo bloku 00409469, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,*

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka - sever, uznesením sp. zn. ORP-707/PS-B5-2021 zo dňa 11.07.2021 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a následne uznesením sp. zn. ORP-707/PS-B5-2021 zo dňa 08.09.2021 vzniesol obvinenie z jeho spáchania XXXXX v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dňa 15.02.2022 tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby na obvineného pre spáchanie stíhaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona spolu s príslušným na vec sa vzťahujúcim vyšetrovacím spisom.

Preskúmaním predloženého spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby nie je v danom prípade možné akceptovať, ale že vo veci prichádza do úvahy postup podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku.

*Podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.*

Na základe doposiaľ zabezpečených dôkazov je možné dôvodne konštatovať, že stíhané konanie obvineného z formálneho hľadiska naplňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený dňa 11.07.2021 zobral z priestorov predajne Tesco Expres na Farského ul. v Bratislave tovar v hodnote 2,68 €, za ktorý nezaplatil, ale bez jeho zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu von z predajne a to napriek tomu, že dňa 06.03.2021 už bol za drobnú krádež tovaru postihnutý uložením blokovej pokuty.

Uvedený priebeh skutku je dôkazne podložený výpoveďou samotného obvineného XXXXX, ktorý spáchanie stíhaného skutku priznal, výpoveďou splnomocnenca poškodenej spoločnosti Tesco XXXXX, pracovníka SBS, ktorý obvineného po spáchaní skutku zadržal, protokolom spol. Tesco o zásahu, pokladničným dokladom k odcudzenému tovaru, záznamom PMJ KR PZ o zákroku, blokom na pokutu zo 06.03.2021, kedy sa obvinený dopustil obdobného konania a ďalšími dôkazmi.

Pri prečine je ale potrebné tiež dôsledne posúdiť naplnenie jeho materiálnej stránky a teda posúdiť stíhané konanie z hľadiska jeho závažnosti, čo vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona.

*Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

V danom prípade obvinený odcudzil z predajne tovar v hodnote 2,68 €, ktorý bol následne do predajne vrátený a poškodenej spoločnosti reálne nevznikla žiadna škoda. Uvedené konanie obvinený priznal a úprimne oľutoval.

Čo sa týka osoby obvineného, na tohto sa v súčasnosti hľadí ako na

neodsúdeného (odsúdený bol jedenkrát v roku 1987), nie je proti nemu vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie a v evidencii priestupkov má len jeden záznam a to už spomínaný záznam zo 06.03.2021, kedy sa dopustil priestupku proti majetku

U obvineného je potrebné prihliadnúť aj na vek a zdravotný (duševný) stav, ktorý je v tomto prípade podstatnou okolnosťou pre vyhodnotenie závažnosti jeho konania.

Podľa predloženého spisu bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 20Ps/2/2018 z 12.02.2019 obmedzená spôsobilosť obvineného na právne úkony a obvinenému bol ustanovený opatrovník. Z uvedeného dôvodu, ako i vzhľadom na jeho správanie v čase skutku, popísané splnomocnencom poškodenej spoločnosti XXXXX, bola do konania za účelom skúmania duševného stavu obvineného pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX, zo záverov znaleckého posudku ktorej vyplýva, že obvinený v čase skutku trpel syndrómom závislosti od alkoholu, epilepsiou a organickým psychosyndrómom stredne ťažkého stupňa s poruchami novo a staropamäte, zníženou kritičnosťou, súdnosťou a odbrzdeným, neuváženým správaním, v dôsledku čoho boli rozpoznávací aj ovládacia schopnosť obvineného v čase skutku významne forenzne znížené. V čase spáchania skutku a ani v súčasnosti obvinený nedokáže v plnej miere chápať zmysel trestného stíhania.

Vo vzťahu k veku je pritom potrebné uviesť, že obvinený sa počas dlhého obdobia svojho života (vyše 30 rokov) až doposiaľ nedopustil žiadneho konania, pre ktoré by voči nemu bola vyodená trestnoprávna zodpovednosť, je teda možné dôvodne predpokladať, že jeho konanie bolo ovplyvnené psychickým ochorením, ktorým v súčasnosti trpí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že závažnosť stíhaného konania obvineného je možné vyhodnotiť ako nepatrnú a na základe toho je možné konštatovať, že v danom prípade nedošlo k naplneniu materiálnej stránky stíhaného prečinu.

Zo strany obvineného však k spáchaniu stíhaného konania jednoznačne došlo, ide o protispoločenské konanie, pričom v čase skutku bol obvinený schopný rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať ho, hoci v podstatne zníženej miere, jeho konanie by teda mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., uvedenú vec je preto potrebné postúpiť na vykonanie konania o priestupku Okresnému úradu v Bratislave. S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková  
prokurátorka