



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 128/16/1105
EEČ: 2-12-202-2016

Bratislava V 14.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo
557/1991 Zbierky
Trestný čin neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 249 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo
557/1991 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo
490/1991 Zbierky
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno
c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo
490/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
- Trestný čin neoprávnené užívanie cudzej veci podľa § 249 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 490/1991 Zbierky
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 490/1991 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej dohode spoločným konaním v nočnej dobe z 03.04.1992 do 04.04.1992 v Bratislave na Humenskom námestí č. 1 sa násilne vlámali do reštaurácie Venuša tým spôsobom, že po vyháčkovaní vetracieho okna vnikli do objektu a z priestoru výčapu odcudzili rôzne druhy cigariet, čím poškodenej organizácii XXXXX, so sídlom v XXXXX na XXXXX, spôsobili škodu vo výške asi 4 864 Sk,

2/ obvinení XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, po predchádzajúcej dohode dňa 31.12.1991 v Bratislave na Vígľašskej ulici č. 11 sa spoločne vlámali cez stropný priestor do objektu predajne "Doplňky na vozidlá Škoda", odkiaľ odcudzili 20 ks autorádií zn. FERRARI, 5 ks rádioprehrávačov zn. PROSONIC aj s reproduktormi, rádioprehrávač zn. PIONEER, 6 ks reproduktorov, autohodiny TESLA, puklice a iné doplnky, čím poškodenej organizácii XXXXX, XXXXX, so sídlom v XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške najmenej 50 000 Sk,

3/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Bratislave na Jasovskej ulici z parkoviska pred domom č. 1 sa znovu neoprávnene zmocnili osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX za pomoci predtým odcudzeného kľúča od vozidla, na ktorom sa vozili po sídlisku a zanechali ho v Bratislave pri reštaurácii Slimák a majiteľ vozidla po jeho nájdení si toto prevzal v poškodenom stave, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobili škodu najmenej 1 500 Kčs,

4/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne v nočných hodinách z 30.04.1992 na 01.05.1992 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 11 vypáčením vetracieho okna vnikli do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidlo: XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktoré naštartovali a neoprávnene ho používali,

5/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX spoločne v nočných hodinách z 30.04.1992 do 01.05.1992 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 13 vypáčením vetracieho okna vnikli do osobného motorového vozidla zn. XXXXX evidenčné číslo vozidla: XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktoré naštartovali a odovzdali ho XXXXX a XXXXX, ktorí vedeli, že akým spôsobom sa obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX dostali do vozidla a toto potom neoprávnene užívali,

6/ obvinení XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po vzájomnej dohode v čase od 14.00 hod. dňa 28.11.1992 do 09.30 hod. dňa 30.11.1992 v Bratislave na Jasovskej ulici č. 3 násilím vnikli do predajne "Moda Italia" a to tak, že vylomili dvere vedúce do predajne a skladu, odkiaľ odcudzili telefónny aparát zn. Panasonic, rádiomagnetofón Toshiba, 400 ks tričiek, 36 ks kožených bünd, rifle a iné odevy a spôsobili tak škodu súkromnému podnikateľovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu v celkovej výške 569 118 Sk,

7/ obvinený XXXXX s doposiaľ nezisteným spolupáchateľom v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 28.12.1992 do 09.00 hod. dňa 19.12.1992 v Bratislave na Turnianskej ulica č. 10 vykonali vlámanie do objektu Základnej školy a to tak, že násilím vytlačili okno a zo školy potom odcudzili FTV TESLA, videorekordér zn. TOSHIBA, rádiomagnetofón zn. International, kalkulačku zn. MR a peňažnú hotovosť, čím poškodenej organizácii XXXXX XXXXX XXXXX vznikla škoda asi 42 360 Sk,

8/ obvinení XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX.,

nar. XXXXX a mal. XXXXX., nar. XXXXX, po spoločnej dohode v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 31.12.1992 do 17.00 hod. dňa 01.01.1993 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 1 vykonali vlámanie do súkromnej videopožičovne "VIDEO TEAM" a to tým spôsobom, že rozbili sklenenú výplň, potom vykopli bočné dvere do predajne a z tejto potom odcudzili 560 ks videokaziet rôznych značiek, čím majiteľovi videopožičovne, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, vznikla celková škoda asi 360 000 Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-435/92 dňa 15.06.1992 podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, rozšíril ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 1/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-435/92 dňa 24.06.1992 podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, rozšíril ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a pre trestný čin neoprávneného užívania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 249 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 2/ a 3/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-435/92 dňa 13.05.1992 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, rozšíril ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin neoprávneného užívania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 249 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 4/ a 5/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave uznesením sp. zn. VP-297/92 dňa 25.02.1993 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, písm. b/, ods. 4 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 6/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-3/93 dňa 15.03.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, rozšíril XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom

skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 7/ a 8/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-3/93 dňa 08.01.1993 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 8/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave dňa 04.04.1996 konania obvineného XXXXX právne kvalifikoval ako pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Z. z.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 24.02.2016 uznesením sp. zn. ORP-2027/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, nakoľko z postupu vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť a rozsiahlosť vyšetrovania, okrem iného v uvedenej trestnej veci bolo stíhaných 23 obvinených pre 63 skutkov, nebolo možné predpokladať, že vyšetrovanie bude možné ukončiť v dohľadnej dobe, zvlášť, keď z dôvodu dlhodobej nečinnosti vyšetrovateľov PZ, ktorí v minulosti vykonávali vyšetrovanie, prichádzal do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku z dôvodu premlčania.

Vyšetrovateľ PZ dňa 14.04.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-167/2-VYS-B5-2016 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Z. z.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z doposiaľ vykonaného rozsiahleho vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX (č. l. 54 – 56, 58 – 60, 61 – 62, 63 – 66, 67 – 70, 71 – 73), ml. XXXXX (č. l. 74 – 76, 77 – 79), ml. XXXXX (č. l. 80 – 84, 85 – 87, 88 - 90), ml. XXXXX (č. l. 91 – 92), ml. XXXXX (č. l. 93 – 94, 95 - 97), ml. XXXXX (č. l. 98 – 101, 102 – 105), ml. XXXXX (č. l. 106 – 108), XXXXX (č. l. 109 – 111), XXXXX (č. l. 122 – 123) a ml. XXXXX (č. l. 124 – 126), mal. XXXXX (č. l. 112 – 113, 114 – 116, 117 – 119, 120 – 122), mal. XXXXX (č. l. 124 – 126) a mal. XXXXX (č. l. 155 – 157), protokolu o konfrontácii medzi obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX (č. l. 391 – 393), protokolu o konfrontácii medzi obvinenými XXXXX a XXXXX (č. l. 394), protokolu o konfrontácii medzi obvineným XXXXX a mal. XXXXX (č. l. 395 - 397), protokolu o konfrontácii medzi obvinenými XXXXX a ml. XXXXX (č. l. 398 - 399), protokolu o konfrontácii medzi obvinenými XXXXX a XXXXX (č. l. 400 – 402), protokolu o konfrontácii medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX (č. l. 403 – 405), protokolu o konfrontácii medzi obvinenými XXXXX a ml. XXXXX (č. l. 406 - 408), protokolu o konfrontácii medzi obvinenými XXXXX a ml. XXXXX (č. l. 409 - 412), protokolu o konfrontácii medzi obvinenými XXXXX a ml. XXXXX (č. l. 413 - 415), protokolu o konfrontácii medzi obvinenými XXXXX a ml. XXXXX (č. l. 416 - 419) a protokolu o konfrontácii medzi obvinenými XXXXX a svedkyňou XXXXX (č. l. 420 – 424), výpovedí poškodených XXXXX (č. l. 132 – 133, 134 – 136), XXXXX (č. l. 162 – 163, 164 – 165, 166 – 168, 170 - 171), XXXXX (č. l. 182 – 184), XXXXX (č. l. 192 – 193), XXXXX (č. l. 199 – 200), XXXXX (č. l. 205 - 206), XXXXX (č. l. 299 – 300, 301 – 302), XXXXX (č. l. 318 – 319, 320 – 321, 322 – 324, 325 – 326, 327 - 328), XXXXX (č. l. 329 – 330, 349 – 350), XXXXX (č. l. 356 - 357), svedkov XXXXX (č. l. 194 – 195, 228 – 230), XXXXX (č. l. 218 - 219), XXXXX (č. l. 220 - 223), XXXXX (č. l. 224 – 227), XXXXX (č. l. 231 - 234), XXXXX (č. l. 235 - 237), XXXXX (č. l. 238 – 240), XXXXX (č. l. 241 – 244), XXXXX (č. l. 245 – 247), XXXXX (č. l. 248 - 251), mal. XXXXX (č. l. 252 - 255), XXXXX (č. l. 256 - 258), XXXXX (č. l. 259 - 262), XXXXX (č. l. 263 - 265), XXXXX (č. l. 266 – 268), XXXXX (č. l. 269 – 270), XXXXX (č. l. 271 – 273), XXXXX (č. l. 274 – 275), XXXXX (č. l. 276 – 278, 424 - 426), XXXXX (č. l. 278 – 279, 367 – 369), XXXXX (č. l. 280 – 281), XXXXX (č. l. 282 – 283), XXXXX (č. l. 284 – 285), XXXXX (č. l. 286 – 288), XXXXX (č. l. 304 – 306), XXXXX (č. l. 307 – 308), XXXXX (č. l. 359 – 360), XXXXX (č. l. 361 – 362), XXXXX (č. l. 363 - 364), XXXXX (č. l. 365 - 366), XXXXX (č. l. 370 - 372), XXXXX (č. l. 373 – 375), XXXXX (č. l. 376 - 378), XXXXX (č. l. 379 – 380), XXXXX (č. l. 381 - 382) a XXXXX (č. l. 383), záverov znaleckého posudku, ktorý vypracoval znalec z odboru elektrotechnika slaboprúdová z odvetvia spotrebná elektrotechnika a elektronika, výpočtová technika, elektronické systémy a odhad hodnoty elektrických a elektronických zariadení XXXXX, XXXXX (č. l. 337 - 440) a odborného vyjadrenia (č. l. 153 - 154), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú zápis z vykonanej kontrolnej inventúry (č. l. 137 – 139), protokol

a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. l. 141 – 152, 173 – 180, 187 – 191, 196 – 198, 201 – 203, 289 – 296, 309 – 316, 384 – 389), úradný záznam ppráp. Zsalkovicza (č. l. 169), osvedčenie o technickom preukaze (č. l. 172), inventúrny zoznam (č. l. 186), vyčíslenie škody, faktúry + dodacie listy (č. l. 207 - 217), služobný záznam vr. inšp. Števíka (č. l. 297), dodacie listy (č. l. 332 - 334), dohoda o obstaraní záležitosti (č. l. 335 – 337), doplnok zmluvy o spolupráci (č. l. 338 – 339), dodací list videokaziet (č. l. 341 – 348), zoznam odcudzených videokaziet z predajne "VIDEOTEAM" (č. l. 351 – 355), výpočtový list 116,118/L7-4/92 (č. l. 358), služobný záznam inšp. Mottla (č. l. 390), protokol o vydaní veci (č. l. 426 – 431, 434) a výpis z obchodného registra (č. l. 549 – 550, 551, 552 – 562, 563 – 564, 565), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré naplňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie ml. XXXXX dňa 15.06.1992 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase v nočnej dobe z 03.04.1992 na 04.04.1992, dňa 24.06.1992 a to pre skutky, ku ktorým došlo dňa 31.12.1991, dňa 13.05.1992 a to pre skutky, ku ktorým došlo v nočných hodinách z 30.04.1992 na 01.05.1992 a v nočných hodinách z 30.04.1992 na 01.05.1992, dňa 25.02.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 14.00 hod. dňa 28.11.1992 do 09.30 hod. dňa 30.11.1992, dňa 15.03.1993 a to pre skutky, ku ktorým došlo v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 31.12.1992 do 17.00 hod. dňa 01.01.1993 a od 18.00 hod. dňa 28.12.1992 do 09.00 hod. dňa 29.12.1992 a dňa 08.01.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 31.12.1992 do 17.00 hod. dňa 01.01.1993.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené alebo rozšírené obvinenia, trvala päť rokov. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti tomuto obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 04.04.1996, kedy vyhotovil návrh na podanie obžaloby. Vyšetrovateľ PZ však v období od 05.04.1996 do 23.02.2016 síce v rámci vyšetrovania vykonával úkony, v rámci ktorých zisťoval osobné pomery obvineného a zabezpečoval právoplatne rozhodnutia súdov o ďalšej trestnej činnosti tohto obvineného, ale nevykonával ani jeden úkon smerujúci k samotnému trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal pokračovať až dňa 24.02.2016, kedy vyhotovil uznesenie o vylúčení veci. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 05.04.1996 do 23.02.2016 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržoval v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne

zastavené.

Obvinený ml. XXXXX bol síce v tomto období viackrát právoplatne odsúdený a to na základe rozsudku XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a dvojnásobný trestný čin dezercie podľa § 282 ods. 1 Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 17.02.1996 do 22.05.1996), trestného rozkazu XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 10.02.2009), trestného rozkazu XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 30.11.2009), trestného rozkazu XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (konkrétne pre skutok zo dňa 06.01.2011), ako aj na základe trestného rozkazu XXXXX XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (konkrétne pre skutok z obdobia od 10.03.2012 do ?), ale obvinený v období od 23.05.1996 do 09.02.2009 nespáchal ďalší trestný čin, na ktorý Trestný zákon, platný do 31.12.2005, ustanovoval trest rovnaký alebo prísnejší a v priebehu plynutia premlčacej doby (päť rokov) vyšetrovateľ PZ nevykonal žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by skutočne smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ dňa 04.04.1996 právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako päť rokov a pre to bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor