



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 352/15/1105  
EEČ: 2-12-203-2016

Bratislava V 15.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1.dňa 05.03.2004 v presne nezistenom čase, v Bratislave na Panónskej ceste č. 25 uzatvoril prostredníctvom splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX k. s. s touto spoločnosťou zmluvu revolvingovom úvere č. 2162860643 na poskytnutie úveru vo výške 20.000,- Sk (663,88 Eur) ktorý sa zaviazal splácať s príslušným poplatkom 155,70,- Sk v dvadsiatich mesačných splátkach po 1000,- Sk, pričom ani jednu z mesačných splátok nezaplatil a v zmluve o úver uviedol ako zamestnávateľa živnostníka XXXXX - XXXXX so sídlom v Bratislave na XXXXX XXXXX s čistým mesačným príjmom vo výške 13280,- Sk, pričom následne bolo zistené, že v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval a doklad deklarujúci výšku príjmu, ktorý obvinený XXXXX predložil spolu s občianskym preukazom a vodičským preukazom, nikdy neboli touto živnostníčkou vystavené. Obvinený do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku a týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX k. s. škodu vo výške 20.000,- Sk (663,88 Eur),

2. dňa 18.03.2004 v presne nezistenom čase, v Bratislave na Jasovskej ulici č. 6

uzatvoril prostredníctvom splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX s touto spoločnosťou zmluvu o úvere č. 1440213 na poskytnutie úveru vo výške 12.000,- Sk (573,60 Eur) ktorý sa zaviazal splácať s príslušným poplatkom 5280,- Sk v ôsmich dvojtýždňových splátkach po 2160,- Sk, pričom ani jednu z mesačných splátok nezaplatil a v zmluve o úver uviedol ako zamestnávateľa spoločnosť XXXXX., so sídlom v Bratislave na Warynského 39, s čistým mesačným príjmom vo výške 18900,- Sk, pričom následne bolo zistené, že v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval a pracovnú zmluvu spolu s dokladom deklarujúcim výšku príjmu, ktoré obvinený XXXXX predložil spolu s občianskym preukazom, nikdy neboli touto spoločnosťou vystavené. Obvinený do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku a týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. škodu vo výške 12.000,- Sk (573,60 Eur),

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ v Bratislave V, Oddelenia skráteného vyšetrovania Petržalka Juh uznesením sp. zn. ORP-4042/2-OSV-B5-2004 zo dňa 16.12.2004 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom vo výroku daného uznesenia. Poverený príslušník OR PZ v Bratislave V, Oddelenia skráteného vyšetrovania Petržalka Juh uznesením sp. zn. ORP-4043/2-OSV-B5-2004 zo dňa 16.12.2004 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom vo výroku daného uznesenia. Uvedené skutky boli uznesením sp. zn. ORP-4042/2-OSV-B5-2004 zo dňa 15.02.2005 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 spojené na spoločné konanie pod uvedené číslo konania.

Následne poverený príslušník PZ prípisom zo dňa 07.02.2013 upovedomil poškodených a obvineného o zmene právnej kvalifikácie týchto skutkov na trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Vyšetrovateľ PZ dňa 11.07.2011 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-4042/2-OSV-B5-2004 s návrhom na konečné opatrenie .

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh povereného príslušníka PZ na konečné opatrenie a zistil som, že jeho návrh je dôvodný a trestné stíhanie je potrebné v súlade s ustanovením § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku zastaviť.

Podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí trestného činu úverového podvodu ten, *kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom*

*činnosti, alebo peňažným trestom.*

V zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Preskúmaním spisu som zistil, že vina obvineného XXXXX za oba skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia je spoľahlivo preukázaná, pričom vychádzam z usvedčujúcich výpovedí zástupcov poškodených spoločností XXXXX za XXXXX XXXXX a XXXXX za XXXXX, ako aj svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a taktiež aj z obsahu zvyšku spisového materiálu.

Konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky trestného činu uvedeného vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania však bolo aj zistené, že XXXXX bol medzičasom odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 14.03.2012 sp. zn. 4T 30/2011 právoplatným dňa 14.03.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 03.03.2004 sp. zn. 5T 35/2004 právoplatným 29.12.2007 nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny, za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Preskúmaním spisu som zistil, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX by mu pri uznaní viny a ukladaní trestu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona ku rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 14.03.2012 sp. zn. 4T 30/2011 právoplatným dňa 14.03.2012. V tomto rozsudku mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestný zákon účinný do 31.12.2005 umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky, trest zákazu činnosti, alebo peňažný trest.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že trest odňatia slobody v trvaní 1 ( jeden ) rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vo vzťahu k XXXXX je dostatočný aj za spáchanie skutkov zo dní 05.03.2004 a 18.03.2004, právne kvalifikovaných ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, zo spáchaní ktorých je dôvodne obvinený XXXXX.

Vzhľadom na tieto skutočnosti je ďalšie trestné stíhanie vedené pre tieto skutky, právne kvalifikované ako trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Tichý  
prokurátor