



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 30/14/1105
EEČ: 2-12-204-2016

Bratislava V 15.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia až do 23.11.2007 XXXXX sa zaoberal predajom drog drogovu závislým osobám, pričom dňa 23.11.2007 bola vykonaná v byte domová prehliadka, pri ktorej bola nájdená 1 ks žltá plechová krabička s obsahom 3 ks plastové vrecká s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a 1 ks papierová skladačka so zbytkami bieleho kryštalického prášku a 1 ks odmerka z hliníka, kde vykonaným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že kryštalický materiál z 3 ks plastových vreciek a z plechovej krabičky obsahoval kyselinu askorbovú, bez prítomnosti stôp omamných a psychotropných látok, dno hliníkovej naberačky spolu s vatou obsahovalo stopy heroínu, kofeínu a paracetamolu, vnútorný povrch poskladaného papiera obsahoval prítomnosť stôp heroínu a z odobratých sterov rúk u obvineného nebola zistená prítomnosť stôp po omamných a psychotropných látkach.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Úrade justičnej a kriminálnej polície uznesením zo dňa 15.11.2007 pod sp. zn. ČXXXXX podľa 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre trestný čin Nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekuzora a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a dňa 24.11.2007 uznesením pod sp. zn. ČVS:XXXXX podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (súčasne boli vznesené ďalšie samostatne skutky aj ďalším obvineným) pre zločin Nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekuzora a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe, že

od presne nezisteného obdobia až do 23.11.2007 XXXXX sa zaoberal predajom drog drogovo závislým osobám, pričom dňa 23.11.2007 bola vykonaná v byte domová prehliadka, pri ktorej bola nájdená 1 ks žltá plechová krabička s obsahom 3 ks plastové vrecká s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a 1 ks papierová skladačka so zbytkami bieleho kryštalickeho prášku a 1 ks odmerka z hliníka, kde vykonaným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že kryštalický materiál z 3 ks plastových vreciek a z plechovej krabičky obsahoval kyselinu askorbovú, bez prítomnosti stôp omamných a psychotropných látok, dno hliníkovej naberačky spolu s vatou obsahovalo stopy heroínu, kofeínu a paracetamolu, vnútorný povrch poskladaného papiera obsahoval prítomnosť stôp heroínu a z odobratých sterov rúk u obvineného nebola zistená prítomnosť stôp po omamných a psychotropných látkach.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Odboru justičnej polície zo dňa 15.01.2008 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) bola trestná vec obvineného XXXXX vylúčená na samostatné konanie pod sp.zn. XXXXX

Dňa 13.04.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre na vyžiadanie celý spisový materiál spolu so správou o stave konania vo veci.

Preskúmaním celého spisového materiálu som v rámci výkonu dozoru zistil, že je dôvodné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie len vtedy, keď je bez akýchkoľvek

využíval aj na priame užívanie drog drogovo závislými osobami, po vznesení obvinenia vypočutí svedkovia uviedli, že nevedia nič o predaji drog obvineným, v danej veci neboli pre dlhší čas stotožnení iní svedkovia, ktorí by obvineného z trestnej činnosti usvedčovali, pri vykonaní domovej prehliadky v byte tak neboli nájdené žiadne dôkazy proti obvinenému.

Na základe týchto dôkazov a analýzou celej veci, kde vo veci po vznesení obvinenia neexistuje žiaden priamy a ani ucelená reťaz viacerých nepriamych dôkazov na obvineného, je preto zrejmé, že skutok, ktorý je kladený obvinenému XXXXX za vinu, sa nepochybne nestal.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre trestný čin Nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, zastaviť, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Eštok
prokurátor