



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 32/18/1105-15
EEČ: 2-12-204-2019

Bratislava V 24.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.07.2017 v čase bezprostredne pred 14:00 hod. odcudzil z predajnej plochy
predajne Kaufland na Jantárovej ceste 30 v Bratislave reproduktor zn. Avantree
Pluto Air v hodnote 34,99.- €, a to tak, že ho vybral zo zabalenej škatule, chvíľu si ho
obzeral, následne ho vzal do ľavej ruky a chvíľu sa s ním prechádzal v uličke medzi
regálmi a vložil si ho pod košeľu, po čom sa dal na odchod z predajnej plochy mimo
pokladničnej zóny – cez hlavný vchod, kde na neho čakali pracovníci SBS, pričom po
výzve pracovníkov SBS, aby sa s nimi odobral do miestnosti slúžiacej pracovníkom
SBS, z predajne bez zaplatenia ušiel, čím spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX,
v.o.s., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 34,99.- €,

pričom dňa 07.06.2017 sa dopustil priestupku proti majetku v hypermarkete Tesco na
Panónskej ceste 25 v Bratislave tým, že z predajnej plochy odcudzil tovar v hodnote

19,99.- €, za ktorý bol toho istého dňa postihnutý uložením blokovej pokuty na mieste nezaplatenej vo výške 33.- €, číslo pokutového bloku XXXXX,

a dňa 13.07.2017 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným toho istého dňa za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. XXXXX z 09.01.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne bola predmetná trestná vec spojená na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou proti obvineným XXXXX a XXXXX na Obvodnom oddelení PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. XXXXX.

Z dôvodu, že obvinený XXXXX bol v priebehu prípravného konania umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody, bolo v predmetnej trestnej veci realizované vyšetrovanie vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 07.01.2019 bola posudzovaná trestná vec obvineného XXXXX z vyššie uvedeného spoločného konania vylúčená na samostatné konanie ďalej vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 02.04.2019 predložil vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku prokurátorky tunajšej prokuratúry spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že uvedenému návrhu vyšetrovateľa PZ nie je možné vyhovieť, pretože v danom prípade je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (Krádež) kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a uvedený čin spácha, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, potrestá sa odňatím

slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vznesenie obvinenia XXXXX za predmetný skutok bolo v tom čase dostatočne odôvodnené dovtedy vykonanými dôkazmi, najmä obsahom priestupkového spisu vedeného na Obvodnom oddelení PZ Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. XXXXX, z ktorého vyplýva, že dňa 26.07.2019 nahlásil na uvedenom obvodnom oddelení PZ splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti, že dňa 25.07.2017 okolo 14:00 hod. neznámy páchatel' odcudzil predmetný reproduktor z predajnej plochy, pričom pri vychádzaní z predajnej plochy zbadal pracovníka SBS XXXXX a dal sa na útek, pričom pracovníkom SBS sa ho nepodarilo dobehnúť. XXXXX sa ku skutku vyjadril, že tohto páchatel'a zbadal na predajnej ploche, pričom sa divne obzeral, z regálu vzal uvedený reproduktor a odišiel s ním na miesto mimo dosahu kamier, následne prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou, všimol si pracovníka SBS, chvíľu počkal a na výzvu pracovníka SBS, aby s ním išiel do zázemia predajne, z predajne ušiel, chytiť sa ho nepodarilo. Pri prezeraní regálov nachádzajúcich sa v uličkách, ktorými sa páchatel' pohyboval, sa predmetný reproduktor nenašiel. Na kamerovom zázname z predajne bol v čase skutku spozorovaný páchatel', ktorý vzal škatuľu s reproduktorom, reproduktor z nej vybral, prezeral si ho, následne s ním prechádzal uličkami, vošiel do priestoru nezaznamenaného kamerami, pričom keď z nej vyšiel, obe ruky mal vo vreckách nohavíc. Chvíľu sa ešte prechádzal po predajni a následne z nej vyšiel, avšak cez hlavný vchod (mimo pokladničnej zóny). Tu ho čakali pracovníci SBS, páchatel' sa s nimi chvíľu rozprával, jeden ho chytil za ruku a viedol ho do zadnej miestnosti určenej pre záchyt osôb, pričom páchatel' sa mu vytrhol a z predajne ušiel. Osoba zachytená na kamerovom zázname bola stotožnená ako XXXXX (obvinený). Následne bolo zistené, že menovaný bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za obdobný priestupok a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za trestný čin krádeže tak, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 18.10.2018 potvrdil, že si bluetoothový reproduktor v predajni Kaufland vzal, pričom si ho schoval pod košeľu, avšak po chvíli sa rozhodol, že ho vráti, preto ho vyložil medzi regály s detskými potrebami.

Následne z predajnej plochy vyšiel hlavným vchodom. Pri východe ho oslovili dvaja páni, ktorí mu povedali, aby išiel s nimi. Obvinený im povedal, že pri sebe nič nemá, oni ho však začali ťahať do služobných priestorov. Keďže sa zľakol, vytrhol sa im a začal z predajne utekať. Trval na tom, že nič neodcudzil.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, v. o. s., XXXXX, sa pri výsluchu dňa 14.11.2018 k priebehu samotného skutku nevedel vyjadriť. Vyslovil len predpoklad, že páchatelia skutku sledovali pracovníci SBS, pričom poukázal na kamerový záznam z priestorov predajne. Pred podaním trestného oznámenia dňa 26.07.2017 sa inventúra predajne nerobila, inventúra sa vykonáva dva krát za rok – v januári a v júni alebo v júli. Pri najbližšej inventúre bolo zistené, že v predajni chýba reproduktor zn. Avantree Pluto Air, bolo to v septembri roku 2017.

Svedok XXXXX, pracovník SBS, ktorý mal vykonávať služobný zákrok proti obvinenému, dňa 13.12.2018 vypovedal, že v čase skutku pracoval ako SBS pracovník v predajni Kaufland na Jantárovej ceste 30 v Bratislave. Na samotný skutok si pamätá len matne, pamätá si, že išlo o nejaký reproduktor, páchatelia však nebolo vidieť na kamerách po celej trase jeho pohybu, preto sa ho chcel spýtať, či má pri sebe nejakú odcudzenú vec z ich obchodu, načo mu uvedená osoba ukázala tričko, že pri sebe nič nemá, a odišla rýchlejšim krokom. Nevšimol si, že by táto osoba mala nejakú vec v rukách či pod oblečením. Pri výsluchu dňa 20.03.2019 doplnil, že na kamerovom zázname sa nedá jednoznačne preukázať, že by podozrivý mal v čase kontroly pri sebe reproduktor, kamerový záznam nesníma všetky uličky, ktorými prechádzal. V súčasnosti sa k obsahu kamerového záznamu vyjadriť nevie, na bližšie okolnosti si s odstupom času nepamätá. Ďalej dodal, že po odchode podozrivého z predajne skontroloval všetky regály, pričom reproduktor sa nepodarilo nájsť na žiadnom inom mieste, ale v regáloch je veľa tovaru, z časového hľadiska nebolo možné prebrať celý sortiment.

Do vyšetrovacieho spisu tiež bolo zabezpečené potvrdenie od spoločnosti XXXXX, v.o.s., o chýbajúcom kuse reproduktora zn. Avantree Pluto Air TR 401 v hodnote 34,99.- € v predajni Kaufland na Jantárovej ceste 30 v Bratislave, z ktorého vyplýva, že chýbajúca položka bola zaznamenaná inventúrou vykonanou dňa 03.11.2017.

Na základe vykonaného dokazovania je tak nepochybné, že obvinený XXXXX sa dňa 25.07.2017 v čase bezprostredne pred 14:00 hod. skutočne nachádzal na predajnej ploche predajne Kaufland na Jantárovej ceste 30 v Bratislave, pričom vzal do rúk bluetoothový reproduktor zn. Avantree Pluto Air v hodnote 34,99.- €, vložil si ho pod tričko a takto sa s ním istý čas prechádzal pomedzi regály predajne. Žiadnym z vykonaných dôkazov však nebolo preukázané, že v čase východu z predajnej plochy a priestorov predajne mal uvedený reproduktor stále pri sebe. Výpoveď obvineného v časti, v ktorej sa vyjadroval k vráteniu reproduktora do iného regálu na predajnej ploche nebola vyvrátená žiadnym z vykonaných dôkazov.

V prvom rade je nutné uviesť, že predmetný reproduktor nebol u obvineného mimo predajnej plochy videný, čo vyplýva jednak z kamerového záznamu, ako i z výpovede svedka XXXXX. Skutočnosť, že obvinený z predajne pred hroziacou kontrolou pracovníkmi SBS ušiel, nie je dostatočným podkladom pre vyhodnotenie, že sa tak stalo z dôvodu jeho predchádzajúceho protiprávneho konania. V podstate

je tak v tejto spojitosti nutné prijať záver, že predmetný reproduktor nebol u obvineného nájdený.

Kamerový záznam z priestorov predajne nezachytáva všetky uličky, ktorými sa obvinený v čas skutku pohyboval, a teda nemožno vylúčiť, že obvinený skutočne reproduktor, ktorý si najskôr vzal a vložil pod tričko (čo tiež vyplýva výlučne z jeho výpovede, nie však z kamerového záznamu), odložil v inom regáli predajne. Konanie obvineného nebolo sledované bezprostredne niektorým z pracovníkov SBS či iným priamym svedkom, ale tiež iba prostredníctvom kamerového systému.

Podľa výpovede svedka XXXXX tento vykonal bezprostredne po údajnom skutku vizuálnu kontrolu všetkých regálov predajne, pričom predmetný reproduktor nevidel v žiadnom z nich, súčasne však pripustil, že nekontroloval všetok sortiment, pretože to nebolo z časového hľadiska možné, na základe čoho nemožno vylúčiť, že predmetný reproduktor sa v niektorom z regálov nachádzal tak, ako to obvinený uviedol.

Nemožno síce poprieť, že inventúrou predajne po posudzovanom skutku bola zistená absencia jedného kusu reproduktora zn. Avantree Pluto Air TR 401 v hodnote 34,99.- €, táto však bola podľa predloženého listinného dôkazu zistená až dňa 03.11.2017, teda s časovým odstupom niekoľkých mesiacov po skutku, a teda nie je preukázaná súvislosť medzi chýbajúcim kusom tovaru a konaním obvineného.

Z vyššie uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný žiadny priamy dôkaz preukazujúci spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom zabezpečené dôkazy nevytvárajú v tomto smere ani logickú reťaz nepriamych usvedčujúcich dôkazov.

Vyhodnotením všetkých popísaných skutočností som dospela k záveru, že vyšetrovaný skutok sa tak, ako je popisovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, nestal, pretože neexistuje jediný dôkaz preukazujúci popisované odcudzenie predmetného reproduktora obvineným. Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková
prokurátorka