



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 521/15/1105
EEČ: 2-12-206-2016

Bratislava V 18.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 24.09.2015 v čase od 22.00 hod. do dňa 25.09.2015 do 08:40 hod. v Bratislave na Pajštúnskej ulici č. 1, odcudzil z tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Peugeot 208, červenej farby, XXXXX všetky štyri kolesá neznámej značky tým spôsobom, že pod osobné motorové vozidlo v oblasti pod ľavými prednými dverami umiestnil mechanický zdvihák a nezisteným predmetom kolesá odmontoval, pričom skrutky nechal pohodené na mieste a pravú prednú a zadnú nápravu podložil drevenými hranolmi, čím bola poškodená spoločnosť XXXXX spôsobená škoda krádežou vo výške 1.035,86,-€, pričom takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 05.04.2016 predložil poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Preskúmaním a vyhodnotením návrhu na podanie obžaloby ako aj príslušného spisového materiálu som zistil, že návrhu povereného príslušníka nie je možné vyhovieť, a že v danej veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 ods.1 Trestného zákona

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky

Podľa § 212 ods.3 písm. b Trestného zákona

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Dňa 08.02.2016 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý k veci uviedol, že skutok ktorý je mu kladený za vinu nespáchal, nakoľko sa v deň kedy malo ku krádeži dôjsť na ulici Pajštúnska 1 nenachádzal, nakoľko bol v tom čase spolu s priateľkou XXXXX na Švabinského ulici 18, pričom tam bol asi od 18:00 hod. dňa 24.09.2015 do rána dňa 25.09.2015. V byte na Švabinského sa nachádzal len on a jeho priateľka. Taktiež uviedol že bežne pracuje so zdvihákmi

nakoľko väčšinou brigáduje v pneuservisoch.

Dňa 01.04.2016 bol na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý si uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 1.035,86,-€ a do spisového materiálu doložil faktúru za odcudzené kolesá. Ďalej uviedol, že vozidlo naposledy používal dňa 24.09.2015 kedy ho zaparkoval o 20:00 hod. riadne uzamkol a odišiel, pričom keď sa dňa 25.09.2015 o 08:40 hod k autu vrátil zistil že pod ľavými prednými dverami je zdvihák a odmontované sú všetky štyri kolesá.

Dňa 25.02.2016 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá k veci uviedla, že dňa 24.09.2015 v čase od 22.00 hod. do dňa 25.09.2015 do 08:40 hod. sa obvinený nachádzal u nej v byte. Syn sa byte nenachádzal a taktiež žiadna iná osoba nakoľko prerábali byt a bol ta neporiadok. Nevie vysvetliť prečo bola DNA obvineného na zdviháku s určitosťou uvádza že v čase spáchania skutku bola spolu s obvineným s ktorým je už 15 rokov. O krádeži kolies nevie nič uviesť.

Taktiež bola do spisového materiálu zabezpečená zápisnica o ohliadke miesta činu, fotodokumentácia znalecký posudok KEÚ PZ z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz z ktorého záverov vyplynulo, že zabezpečená biologická stopa zo zdviháku nájdenom na mieste činu bola vhodná ku skúmaniu a bola vykonaná DNA analýza, pričom DNA profil bol zhodný s profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako „XXXXX“.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov produkovaných počas vyšetrovania som dospel k záveru, že jediným usvedčujúcim dôkazom svedčiacim proti obvinenému je vzorka DNA zabezpečená na mieste činu, pričom výpoveďami obvineného, poškodeného ani svedka sa nepodarilo preukázať že skutok spáchal obvinený. Na mieste spáchania trestného činu sa kamerový záznam nenachádza a taktiež neboli zabezpečený žiadny iní svedkovia ktorí by mohli potvrdiť alebo vyvrátiť účasť obvineného na spáchaní trestného činu. Obhajobné tvrdenia obvineného, že sa v čase spáchania trestného činu nenachádzal na mieste činu a že prichádza často do styku s rôznymi zdvihákmi nakoľko brigáduje v pneuservisoch, sú navyše významne podporené výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá viackrát potvrdila, že v čase spáchania trestného činu sa obvinený nachádzal u nej v byte na Švabinského ulici číslo 18. Taktiež výpoveďou poškodeného sa nepodarilo preukázať vinu obvineného XXXXX nakoľko poškodený našiel vozidlo ráno dňa 25.09.2015 už s odcudzenými kolesami, pričom mimo vyššie uvedené dôkazné prostriedky, vo vzťahu k preukazovaniu viny za stíhaný skutok obvinenému nebol v trestnom konaní produkovaný žiaden iný dôkaz. V kontexte s vyššie uvedeným je nutné konštatovať, že skutočnosť že na zdviháku sa nachádzala vzorka DNA obvineného preukazuje len to, že prišiel s týmto predmetom do styku, avšak nedá sa jednoznačne preukázať to, kedy (v akom čase) a kde (na akom mieste) prišiel s predmetným zdvihákom do styku z čoho vyplýva, že nie je možné zodpovedne preukázať že sa obvinený nachádzal na mieste činu v čase páchania trestnej činnosti a že trestný čin spáchal práve obvinený. Mám za to, že jediný v podstate nepriamy dôkaz (v tomto prípade

vzorka DNA) navyše nepodporený inými či už priamymi, alebo nepriamymi dôkazmi, nemôže slúžiť k preukázaniu viny obvineného, navyše ak boli v rámci vyšetrovania produkované dôkazy aj v prospech obvineného (výsluch svedkyne XXXXX). Navyše zo zaužívanej justičnej praxe vyplýva, že jediný nepriamy dôkaz, aj keď vedie k dôvodnému podozreniu že trestný čin spáchal práve obvinený nie je dostatočným na to, aby bolo možné bez pochybností konštatovať že trestnej činnosti sa dopustil práve obvinený. (*R 38/1970 – I. - Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného*)

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor