



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 332/15/1105  
EEČ: 2-12-209-2016

Bratislava V 20.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov  
Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov
- Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX dňa 16.06.1993 v čase od 17.00 hod. do 17.10 hod. v Bratislave na Mamatyovej ulici na parkovisku pred domom č. 22 po predchádzajúcej dohode spoločne sa vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX tým spôsobom, že na pravých predných dverách rozbili sklenenú výplň a z vozidla odcudzili autorádio zn. SONY, neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX

v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 20 150 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške asi 10 000 Sk,

2/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX v čase od 19.00 hod. dňa 31.05.1993 do 15.00 hod. dňa 04.06.1993 v Bratislave na Romanovej ulici č. 9 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. SANYO, neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 6 500 Sk a škodu poškodením vozidla vo výške asi 6 000 Sk,

3/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, v čase od mesiaca november 1992 do 27.07.1993 v Bratislave na Kopčianskej ulici č. 84 vo dvore budovy Ministerstva vnútra SR odcudzili z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, bielej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, zadné výhľadové sklo, čím majiteľke vozidla, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške asi 1 600 Sk,

4/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX v čase od 14.30 hod. dňa 22.09.1993 do 18.30 hod. dňa 22.09.1993 v Bratislave na Šustekovej ulici pred domom č. 25 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, modrej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. PANASONIC neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 8 000 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške 2 500 Sk,

5/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, v čase od konca mesiaca marec 1993 do 22.07.1993 v Bratislave na Kopčianskej ulici č. 84 po predchádzajúcej dohode spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, bordovej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, predné a zadné sklo, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 2 800 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške asi 600 Sk,

6/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX v čase od 19.30 hod. dňa 02.07.1993 do 08.00 hod. dňa 03.07.1993 v Bratislave na Rovniankovej ulici pred domom č. 32 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili na pravých predných dverách sklo a z vozidla odcudzili autorádio zn. PIONEER, typ KB 2430, neznámeho výrobného čísla, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s., so sídlom v XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 9 608 Sk a rozbitím skla škodu vo výške asi 2 300 Sk,

7/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX, v čase od 17.00 hod. dňa 11.07.1993 do 10.00 hod. dňa 12.07.1993 v Bratislave na Vígľašskej ulici pred domom č. 11 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na ľavých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. BLAUPUNKT typ BF 177CN, 1 ks slnečné okuliare zn. RAYBAN, číslo 206780, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 15 000

Sk a poškodením vozidla škodu vo výške asi 3 000 Sk,  
8/ obvinený ml. XXXXX dňa 06.09.1993 v čase od 08.30 hod. do 09.30 hodiny v Bratislave na Májovej ulici pred domom č. 21 sa vlámал do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že vnikol do zámku na zadných pravých dverách a z vozidla odcudzil autorádio zn. FISCHER neznámeho výrobného čísla, rôzny športový výstroj zn. Prince Diadora, tenisové rakety zn. Prince, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške asi 27 000 Sk,  
9/ obvinený XXXXX dňa 06.09.1993 v čase o 16.50 hod. v Bratislave na Šustekovej ulici č. 31 sa vlámал do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, modro šedej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbil sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzil autorádio zn. MARCO POLO, neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške asi 5 000 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške 3 500 Sk,  
10/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX v čase od 22.30 hod. dňa 18.06.1993 do 04.15 hod. dňa 19.06.1993 v Bratislave na Romanovej ulici pred domom č. 19 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že nezisteným predmetom vnikli do uzamykacieho systému vozidla a z vozidla odcudzili drogistický tovar, čím majiteľke vozidla, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške asi 7 711 Sk,  
11/ obvinený ml. XXXXX v presne nezistenom čase v letnom období v roku 1993 v Bratislave na Ambroseho ulici č. 13 vnikol do uzamykacieho mechanizmu osobného motorového vozidla zn. XXXXX, bielej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a z vozidla odcudzil autorádio zn. MTC, neznámeho výrobného čísla, čím majiteľke vozidla, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške najmenej 1 500 Sk,  
12/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX dňa 02.10.1993 v presne nezistenom čase v Bratislave na Hrobákovej ulici pred domom č. 26 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. FISCHER, neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 10 000 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške asi 3 000 Sk,  
13/ obvinení XXXXX a XXXXX spoločne po vzájomnej dohode dňa 10.05.1993 v čase asi o 04.20 hod. v Bratislave na Bradáčovej ulici na parkovisku pred domom č. 5 vnikli do zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, bielej farby, ktorého je majiteľom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že vyháčkovali zadné ľavé dvere na vozidle, vnikli do vozidla a pokúšali sa odcudzit' autorádio zn. SONY, na čo začalo fungovať poplašné zariadenie, na čo z miesta činu ušli a boli zadržaní hliadkou PZ, spôsobená škoda bude vyčíslená dodatočne,  
14/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX spoločne po vzájomnej dohode v čase od 12.00 hod. dňa 06.05.1993 do 05.45 hod. dňa 07.05.1993 v Bratislave na Ambroseho ulici č. 1 vykonali vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom vyháčkovali

uzamykací mechanizmus na batožinovom priestore a z tohto následne odcudzili 2 ks udíc zn. SONA DELTA 370 a navijak zn. SILSTAR 2560, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu v sume 3000 Sk,

15/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX spoločne po vzájomnej dohode v čase od 22.00 hod. dňa 09.05.1993 do 06.00 hod. dňa 10.05.1993 v Bratislave na Hrobákovej ulici č. 1 na parkovisku nezisteným spôsobom vnikli do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, z ktorého odcudzili občiansky preukaz, vodičský preukaz, cestovný pas, voľný lístok na MHD a vstup do závodu, ku škode XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorému podľa jeho vyjadrenia nevznikla žiadna škoda,

16/ obvinení XXXXX a XXXXX v čase od 22.00 hod. dňa 24.08.1993 do 08.25 hod. dňa 25.08.1993 v Bratislave na Osuského ulici pred domom č. 46 na parkovisku sa vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tým, že rozbili sklo na pravých dverách a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, odcudzili autorádio s prehrávačom zn. CLARION, neznámeho výrobného čísla, čím mu spôsobili škodu vo výške asi 12 000 Sk a poškodením vecí škodu vo výške 5 000 Sk,

17/ obvinení XXXXX a XXXXX spoločne v čase od 22.00 hod. dňa 03.06.1993 do 14.00 hod. dňa 04.06.1993 v Bratislave na Ambroseho ulici č. 7 na parkovisku rozbili sklo na pravých predných dverách osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a odcudzili z neho 4 ks kaziet do prehrávača, čím na odcudzených veciach spôsobili škodu 400 Sk a na poškodenom skle spolu s poškodením stredného panelu vo vnútri vozidla majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 3 600 Sk,

18/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX spolu s obvineným ml. XXXXX dňa 23.06.1993 v čase asi o 02.00 hod. po vzájomnej dohode v obci Ivánka pri Dunaji na ulica Padlých hrdinov sa pokúsili vykonať vlámanie do stánku PNS a to tým spôsobom, že spoločne za použitia železného pajsra, ktorý si za týmto účelom priniesli so sebou, na danom stánku PNS odstránili visiaci zámok z dverí, ako aj dvere v spodnej časti a v oblasti vložky FAB páčili za účelom ich násilného otvorenia, kde, nakoľko boli vyrušení príchodom hliadky obecnej polície, ukryli sa v tráve, kde za použitia služobného psa boli hliadkou zadržaní a predvedení, pričom svojim konaním spôsobili poškodenú organizáciu XXXXX XXXXX – XXXXX, štátny podnik, škodu vo výške asi 500 Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1591/93 dňa 20.01.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokračovací trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci

spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., č. 557/1991 Zb. a trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 1/až 12/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-795/93 dňa 10.05.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokus trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 13/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-795/93 dňa 23.06.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, rozšíril ml. XXXXX obvinenie pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 14/ a 15/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-1591/93 dňa 07.10.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 16/ a 17/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 3 uznesením sp. zn. VP-725/03-04/93 dňa 23.06.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokus trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 18/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 29.05.2015 uznesením sp. zn. ORP-1591/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku ( per analogiam ) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, nakoľko z postupu

vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť a rozsiahlosť vyšetrovania nebolo možné predpokladať, že vyšetrovanie bude možné ukončiť v dohľadnej dobe, zvlášť, keď z dôvodu dlhodobej nečinnosti vyšetrovateľov PZ, ktorí v minulosti vykonávali vyšetrovanie, prichádzal do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ dňa 23.03.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-484/2-VYS-B5-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľmi PZ právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a iné.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

*Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.*

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

*Podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.*

*Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.*

*Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.*

*Podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú*

*Podľa § 257 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a ak spôsobí takým činom značnú škodu.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné*

*stíhanie premlčané.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.*

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX ( č. l. 101 – 103, 133 – 137, 159 – 163, 169 – 173, 174 – 179, 186 – 190 ), ml. XXXXX ( č. l. 62 – 64, 81 – 83, 138 – 140, 180 – 185, 191 – 196 ), XXXXX ( č. l. 141 – 144 ), XXXXX ( č. l. 145 – 148 ), XXXXX ( č. l. 149 – 152 ), XXXXX ( č. l. 153 – 155 ), XXXXX ( č. l. 156 – 158 ), XXXXX ( č. l. 164 – 168 ), ml. XXXXX ( č. l. 197 – 201 ) a ml. XXXXX ( č. l. 202 – 208 ), poškodených XXXXX ( č. l. 251 – 252 ), XXXXX ( č. l. 276 – 277 ), XXXXX ( č. l. 284 – 285 ), XXXXX ( č. l. 311 – 312 ), XXXXX ( č. l. 338 – 340 ), XXXXX ( č. l. 362 – 363 ), XXXXX ( č. l. 384 – 385 ), XXXXX ( č. l. 402 – 403 ), XXXXX ( č. l. 418 – 419 ), XXXXX ( č. l. 432 – 434 ), XXXXX ( č. l. 446 – 447 ), XXXXX ( č. l. 452 – 453 ), XXXXX ( č. l. 461 – 462 ), XXXXX ( č. l. 478 – 479, 480 - 481 ), XXXXX ( č. l. 493 – 494 ), XXXXX ( č. l. 500 – 501 ), XXXXX ( č. l. 518 – 519 ) a XXXXX ( č. l. 533 - 534 ), svedkov XXXXX ( č. l. 253 – 254, 505 - 507 ), XXXXX ( č. l. 286 – 288 ), XXXXX ( č. l. 325 – 326 ), XXXXX ( č. l. 404 – 406, 420 - 422 ), XXXXX ( č. l. 435 – 441 ), XXXXX ( č. l. 454 – 457, 502 - 504 ), XXXXX ( č. l. 482 – 483 ), XXXXX ( č. l. 520 – 521 ), XXXXX ( č. l. 522 – 523 ), XXXXX ( č. l. 536 – 537 ), XXXXX ( č. l. 538 – 539 ) a XXXXX ( č. l. 540 - 541 ), záverov odborného vyjadrenia znalca z odboru doprava cestná, nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel a odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX ( č. l. 213 - 238 ), odborného vyjadrenia spoločnosti JHS s.r.o. ( odbor ekonomika a riadenie podnikov, č. l. 239 – 247 ), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú protokol a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu ( č. l. 255 – 258, 278 – 280, 289 – 291, 327 – 331, 341 – 344, 365 – 369, 387 – 392, 407 – 411, 423 – 425, 442 – 445, 463 – 467, 484 – 486, 508 – 511, 524 - 525 ), zápisnica o previerke výpovede ( č. l. 304 – 305, 306 – 307 ), úradný záznam ppráp. Vrabeča ( č. l. 308 ), úradný záznam nstržm. Kováča ( č. l. 357 ), vyčíslenie škody ( č. l. 364 ), uplatnenie náhrady škody ( č. l. 386 ), úradný záznam st. inšp. Lipana ( č. l. 413, 428 ), protokol o predbežnom zaistení vecí ( č. l. 426 ), úradný záznam príslušníka PZ Oravca ( č. l. 451 ), záznam nstržm. Pilárika ( č. l. 472 – 473 ), návrh na prejednanie priestupku ( č. l. 490 – 492 ), úradný záznam ppráp. Tomajka ( č. l. 498 ), protokol o dobrovoľnom vydaní vecí ( č. l. 542 ), záznam o predvedení ( č. l. 550, 551, 552 ), služobný záznam str. inšp. XXXXX ( č. l. 553 ) a úradný záznam ppor. Vígha ( č. l. 554 ), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokračovacieho trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokusu trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokračovacieho trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona

v znení zák. č. 175/1990 Zb. a pokusu trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý aj obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody až dva roky alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri rokov, teda pri ostatných trestných činoch.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 247 ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutkom, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin poškodzovania cudzej veci uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok alebo trest zákazu činnosti alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Z ustanovenia § 257 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin poškodzovania cudzej veci uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Vyšetrovateľ PZ vznesol obvinenie ml. XXXXX dňa 20.01.1994 a to pre skutky, ku ktorým došlo v období od mesiaca november 1992 do 02.10.1993, dňa 10.05.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 10.05.1993, dňa 23.06.1993 a to pre skutky, ku ktorým došlo v presne nezistenom čase od 12.00 hod. dňa 06.05.1993 do 05.45 hod. dňa 07.05.1993 a od 22.00 hod. dňa 09.05.1993 do 06.00 hod. dňa



10.05.1993, dňa 07.10.1993 a to pre skutky, ku ktorým došlo v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 24.08.1993 do 08.25 hod. dňa 25.08.1993 a od 22.00 hod. dňa 03.06.1993 do 14.00 hod. dňa 04.06.1993 a dňa 23.06.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 23.06.1993.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala päť, resp. tri roky. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti tomuto obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 14.12.1996, kedy vyhotovil uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní. Vyšetrovateľ PZ však v období od 15.12.1996 do 20.12.2006 síce v rámci vyšetrovania vykonával úkony, v rámci ktorých zisťoval osobné pomery obvineného, ale nevykonával ani jeden úkon smerujúci k trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal pokračovať až dňa 21.12.2006, kedy vykonal výsluch obvineného XXXXX. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 15.12.1996 do 20.12.2006 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržiaval v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX bol síce v tomto období právoplatne odsúdený a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona ( konkrétne pre skutok z obdobia od 17.11.1994 do 24.11.1994 ), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/ , ods. 2 Trestného zákona a pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona ( konkrétne pre skutky z obdobia od 08.05.1992 do 01.07.1992 ), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trojnásobný trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Trestného zákona ( konkrétne pre skutky z obdobia od 12.05.1994 do mesiaca november 1994 ), ako aj na základe rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Trestného zákona ( konkrétne pre skutok zo dňa 28.05.2001 ), ale obvinený v období od 29.05.2001 až do 20.12.2006 nespáchal ďalší trestný čin a v priebehu plynutia premlčacej doby ( tri roky alebo päť rokov ) vyšetrovateľ PZ nevykonával žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by skutočne smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokračovací trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokus trestného činu

krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a ako pokus trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako tri alebo päť rokov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX XXXXX.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní..

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor