



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 316/16/1105-3
EEČ: 2-12-20-2017

Bratislava V 13.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase asi o 16,45 hod. bol na XXXXX v Bratislave bol kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policjaného zboru Bratislava, kde počas kontroly príslušníkom PZ dobrovoľne vydal guľatú plechovú nádobku s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že je to marihuana, ktorú ma pre svoju potrebu, pričom následným kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že v predmetnej plechovej nádobke sa nachádzalo konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 679 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 17,9 % hmotnostných, obsahujúce 122 mg tetrahydrokanabinolu (THC), kde uvedené množstvo zodpovedá 4-7 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod spisovej značky ORP-XXXXX zo dňa 15.06.2010 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX narodenému XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 16.12.2016 predložil vyšetrovateľ Policajného zboru na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, ktorému som však nevyhovel, nakoľko mám za to, že vo veci je dôvodný postup v zmysle § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku *nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku *kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.*

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku *za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.*

Podľa § 119 odsek 4 Trestného poriadku *dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takého donútenia sa nesmie použiť v konaní okrem prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu donútenia použila.*

Podľa § 2 odsek 10, prvá veta Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Z relevantných ustanovení Trestného poriadku možno vyvodit' povinnosť orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní získavať dôkazy zákonným spôsobom, pričom len pri splnení tejto podmienky možno viesť trestné stíhanie proti obvinenému zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že hliadka Policajného zboru postupovala pri zaisťovaní drogy u obvineného nesprávne, čo malo napokon vplyv i na zákonnosť získania kľúčového dôkazu.

Právny názor o nezákonne získanom dôkaze v predmetnej trestnej veci vyplýva najmä z nižšie uvedených skutočností.

Vychádzajúc najmä z listinných podkladov, zistil som, že zakročujúci príslušníci Policajného zboru, po príchode na miesto činu sa dotazovali obvineného, či tento má pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Obvinený následne odpovedal kladne a drogu príslušníkom polície dobrovoľne vydal. Je však zrejmé, že toto vykonal bez adekvátneho poučenia o trestnoprávných následkoch tohto svojho konania. Mám teda za to, že v momente kedy vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu (moment kedy obvinený uviedol, že má pri sebe drogu) príslušníci polície neboli oprávnení ďalej postupovať podľa § 21 zákona číslo 171/1993 Zbierky zákonov o Policajnom zbore, ale mali postupovať výlučne v režime procesných noriem trestného práva a obvineného mali vyzvať v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku. Inými slovami, boli oprávnení a súčasne povinní obvineného poučiť o povinnosti vydať vec pre účely trestného konania, vrátane poskytnutia poučenia o tej skutočnosti, že obvinený má právo nevydať vec, ak by ňou mohol usvedčiť sám seba zo spáchania trestného činu. Uvedené poučenie obvinenému neposkytli, čo je v rozpore s tzv. zásadou zákazu seba obviňovania (nemo tenetur se ipsum accusare).

V tejto súvislosti zvyrazňujem, že právo neprispievať k vlastnému obvineniu je všeobecne uznaným štandardom rešpektovaným aj v rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva (Funke v. Francúzsko, John Murray v. Spojené kráľovstvo). Rešpektovaním tejto zásady sa poskytuje obvinenému ochrana proti nedovolenému donúteniu k seba obviňovaniu zo strany orgánov verejnej moci, čím sa predchádza justičným omylom a nerešpektovaniu článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem, že v predmetnej

trestnej veci nebolo pri zaisti'ovaní drogy postupované v súlade s Trestným poriadkom, kedy zo strany príslušníkov PZ bolo opomenuté poučenie o tom, že má právo nevydať vec, ak by ňou mohol usvedčiť sám seba zo spáchania trestného činu. Hliadka Policajného zboru mala najskôr obvineného poučiť o jeho právach, najmä o práve, že k priznaniu zo spáchania priestupku, či trestného činu ho nemožno nútiť. Zákaz donútenia k priznaniu zahŕňa právo nevypovedať a tiež právo neprispievať žiadnym aktívnym spôsobom k svojmu obvineniu. Rešpektovanie zásady zákazu seba obviňovania vyžaduje aj zákaz nútiť takúto osobu k súčinnosti alebo aktívnemu konaniu, ktoré je potrebné na usvedčenie takejto osoby.

V posudzovanej trestnej veci to bola **absencia úplného poučenia** (nepoučenie, že obvinený nie je povinný prispievať k svojmu obvineniu v spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní).

Po vyhodnotení uvedených skutočností som dospel k záveru, že zaistenie plechovej nádoby s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej bolo následným kriminalisticko–expertíznym skúmaním zistené, že predložené množstvo konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 679 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 17,9 % hmotnostných, obsahujúce 122 mg tetrahydrokanabinolu (THC), kde uvedené množstvo považuje KEÚ PZ za 4-7 obvykle jednorazovým dávkam drogy, nebolo v súlade so zákonom.

Z tohto dôvodu zaistená omamná látka predstavuje nepoužiteľný dôkaz, ktorý svoju absolútnu neúčinnosť prenáša aj na nasledujúce vykonané dôkazy v predmetnej veci.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem objasnenie veci za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutkový stav je potrebné vyhodnotiť v tom zmysle, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor