



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 374/22/1105-6
EEČ: 2-12-20-2023

Bratislava V 04.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

„obvinený si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62a následného Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a vykonateľnosť dňa XXXXX ktorým sud zveril maloletého XXXXX, narodeného XXXXX matke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX – XXXXX kde ho súd zaviazal prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou vo výške XXXXX eur mesačne, a to do 15-teho dňa v mesiaci, vždy vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou rozsudku, pričom si túto vyživovaciu povinnosť neplní vôbec od mesiaca marec 2021 až doposiaľ, vynímajúc obdobie od mesiaca marec 2021 do mesiaca apríl 2021 vrátane, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a taktiež vynímajúc obdobie od februára 2022 až doposiaľ, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, čím mu za

obdobie od mája 2021 do januára 2022 vrátane vznikol dlh na výživnom vo výške XXXXX eur “

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka PZ 2. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa XXXXX a ustanovenej obhajkyňi XXXXX dňa XXXXX.

Skutkový stav bol zistený na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa XXXXX, výsluchu poškodenej XXXXX, rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX a vykonateľného dňa XXXXX rodného listu dieťaťa, tabuľky výpočtu dlhu na výživnom, výziev na zaplatenie, a taktiež na základe vyžiadaných správ a posudkov zo Sociálnej poisťovne XXXXX, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Okresného úradu XXXXX, Daňového úradu XXXXX, Centrálného registra exekúcií a Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Dňa 03.01.2023 predložila vyšetrovatelka PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za obdobie od mesiaca máj 2021 vrátane do mesiaca december 2021 vrátane a v mesiaci január 2022 sumu vo výške XXXXX eur za každý mesiac a to do 15-teho dňa v mesiaci, vždy vopred k rukám matky. Obvinený však žiadnu výšku výživného neuhradil, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh vo výške XXXXX eur. Obvinený na výživu maloletého dieťaťa iným spôsobom nahradzujúcim finančné výživné neprispieval. Výška dlhu na výživnom bola ustálená na základe správ a posudkov, ako aj výsluchmi poškodenej XXXXX, matky dieťaťa a obvineného XXXXX

Dňa 20.12.2022 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že skutok, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladá na pravde, a spáchal ho tak, ako je to uvedené. Svoje konanie úprimne oľutoval a zároveň uviedol, že dlh na výživnom v celkovej výške XXXXX eur uhradila jeho matka vkladom na účet, ktorý uviedla poškodená XXXXX, o čom predložil aj potvrdenie o vklade, ktoré sa v predloženom vyšetrovacom spise nachádza za č. I. 23.

Dňa 29.12.2022 bol vykonaný výsluch poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že suma vo výške XXXXX eur, ktorá predstavovala dlh obvineného na výživnom, ktorý mu vznikol voči jeho synovi XXXXX jej bol uhradený dňa 13.12.2022 prostredníctvom matky obvineného, pričom uviedla, že peniaze jej boli zaslané z účtu XXXXX na účet jej otca XXXXX. Zároveň uviedla, že nepravidelné platenie výživného zo strany obvineného nemalo na jej dieťa ani na ňu trvalo nepriaznivé následky.

Výsluchom obvineného XXXXX, ktorého tvrdenia v ňom obsiahnuté potvrdila vo svojom výsluchu nielen poškodená XXXXX, ale ktoré potvrdzuje aj predložené potvrdenie XXXXX banky a.s. o vklade dlžnej sumy vo výške XXXXX eur, jednoznačne preukazujú, že k uhradeniu dlžnej sumy na výživnom došlo, teda obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil. Výpoveďou poškodenej XXXXX bolo tiež preukázané, že neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na maloletom dieťati žiadne trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti zastávam názor, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Melánia Dornáková
prokurátorka