



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 95/15/1105-2
EEČ: 2-12-210-2017

Bratislava V 09.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Doplňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - XXXXX XXXXX dňa 18.02.2011 uznesením sp.zn. ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom

skutkovom základe, ako je to v danom uznesení uvedené.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – XXXXX XXXXX dňa 21.02.2012 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX prerušil, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvinenej vec náležite objasniť.

Dňa 27.01.2015 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko bol zistený pobyt obvinenej.

Podľa písomnej správy OR PZ v Bratislave V, oddelenia pátrania a kriminalisticko-technických činností XXXXX bol zistený aktuálny pobyt obvinenej XXXXX, ktorá nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody vo XXXXX.

Dňa 05.01.2015 bol cestou právnej pomoci vykonaný výsluch obvinenej, pričom obvinená XXXXX využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať.

Dňa 31.03.2016 bol spisový materiál z dôvodu a vecnej a miestnej príslušností odstúpený OR PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície XXXXX, nakoľko podľa písomnej správy Národnej ústredne Interpol obvinená sa nachádza v Českej republike vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, a to vo väznici vo XXXXX a trest bude vykonávať do 25.01.2017.

Dňa 02.03.2017 mi predložil vyšetrovateľ PZ predmetný spisový materiál na previerku.

Preskúmaním celého vyšetrovacieho spisu a doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona je možné zastaviť podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Obvinená XXXXX bola ako podozrivá osoba zadržaná podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa 30.10.2010 o 19.00 hod. povereným príslušníkom PZ. K jej prvému obmedzeniu osobnej slobody došlo toho istého dňa podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku pracovníkmi SBS o 16.10 hod na mieste činu, t.j. v predajni Peek&Cloppenburg v Auparku. Menovaná bola vypočutá ako podozrivá osoba z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Zo samotnej zápisnice nachádzajúcej sa v spise na č.l. 6 vyplýva, že k samotnému výsluchu došlo až dňa 31.10.2010 o 02.15 hod. K veci uviedla, že dňa 30.10.2015 bola o 16.10 hod chytená pri krádeži, pričom keď ju policajti doniesli na políciu, tam dobrovoľne vydala 1 ks igelitový sáčok a 1 ks papierovú krabičku, v ktorých bola marihuana, ktorú ala pre svoju osobnú potrebu. Kúpila ju niekde v Čechách, nevedela uviesť od koho.

V spise na č.l. 16 sa nachádza potvrdenie o zaistení veci, z obsahu ktorého vyplýva, že XXXXX bola podľa § 21 ods. 1 zákona NR XXXXX č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov dňa 30.10.2010 o 20.00 hod zaistená 1 ks igelitový sáčok s obsahom zelenej sušenej látky a 1 ks papierová krabička s obsahom zelenej sušenej rastliny.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci (č.l. 17 v spise) vyplýva, že dňa 31.10.2010 o 01.40 hod v zmysle § 92 ods. 1 Trestného poriadku boli vyššie uvedené veci prevzaté do trestného konania, nakoľko sú potrebné pre účely trestného konania.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok KEU PZ XXXXX č. PPZ-KEU-BA-EXP-XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 391 mg, obsahujúce THC v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). Predložené množstvo konope (marihuana) s hmotnosťou 391 mg zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorázovej dávke drogy (podľa záväznej pracovnej inštrukcie ZPI-CH-063-A/2010).

Predložená papierová krabička obsahovala sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 341 mg, obsahujúce THC v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta). Predložené množstvo konope (marihuana) s hmotnosťou 391 mg zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorázovej dávke drogy (podľa záväznej pracovnej inštrukcie ZPI-CH-063-A/2010).

Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že na steroch z rúk obvinenej nebola zistená prítomnosť omamných ani psychotropných látok.

V znaleckom posudku znalec konštatoval, že v prípadoch, ak celkové množstvo predloženého sušeného konope (marihuana) nepresiahne 1000 mg, sa kvantitatívna analýza (stanovenie účinnej látky), nevykonáva (ZPI-CH-063-A/2010).

V závere posudku je uvedené, že vecné stopy, teda rastlinný materiál bol skúmaním opotrebovaný. Stery boli vyradené a znehodnotené. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 08.02.2011.

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa

tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Vyhodnotením vyššie citovaných kľúčových dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k názoru, že v priebehu prípravného konania napriek zabezpečeniu a vykonaniu všetkých dostupných dôkazov sa nepodarilo hodnoverne preukázať, že obvinená XXXXX sa dopustila vyššie uvedeného prečinu tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, prípadne že by sa dopustila iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedenú dôkaznú situáciu je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu takých usvedčujúcich dôkazov (naplneniu objektívnej a hlavne subjektívnej stránky trestného činu) voči obvinenej XXXXX zo stíhaného skutku a je preto nepochybné, že skutok obvinenej nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Samotná obvinená v rámci výsluchu cestou právnej pomoci odmietla k veci vypovedať. V priebehu vyšetrovania bol síce vykonaný znalecký posudok KEU PZ, ale ako zo záverov posudku vyplýva, nebola vykonaná kvantitatívna analýza omamnej látky, a teda nie je ani možné ustáliť, či zaistené množstvo konope (marihuany), s celkovou hmotnosťou 732 mg, čo predstavovalo celkom 2 jednorázové dávky drogy, či takéto množstvo obsahovalo alebo nie účinnú látku a v akom rozsahu. Zo znaleckého posudku, urobeného dňa 08.02.2011 vyplýva, že v tej dobe v súlade s internou inštrukciou pri množstve konope nepresahujúceho 1000 mg sa kvantitatívna analýza, t.j. stanovenie účinnej látky nevykonávala. Zároveň je potrebné uviesť, že vzhľadom k časovému odstupu 6 rokov a spotrebovaniu rastlinného materiálu v rámci znaleckého skúmania nie je možné tento nedostatok žiadnym spôsobom ani napraviť.

Prechovávaním omamnej látky pre vlastnú potrebu sa v zmysle ustanovenia § 171 ods. 1 Trestného zákona rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu takúto látku v množstve, ktoré zodpovedá aspoň jednej a najviac trom obvykle jednorázovým dávkam, a to pre osobnú potrebu. Na trestnú zodpovednosť v zmysle uvedeného interpretačného pravidla treba ale v konkrétnom prípade určiť objemové kritérium, pokiaľ ide o naplnenie znaku „obvykle jednorázová dávka“, a to v danom prípade na základe vykonania kvantitatívnej analýzy, teda odborného zistenia množstva účinnej látky v zaistenom rastlinnom materiáli. V predmetnej trestnej veci, tak ako už bolo konštatované vyššie, takáto analýza vykonaná v rámci znaleckého skúmania nebola.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu som zároveň zistila, že v predmetnom konaní v rámci dokazovania sa pri vykonávaní prvotných úkonov poverený príslušník neriadil dostatočne Trestným poriadkom a preto došlo k dôvodným pochybnostiam v súvislosti so správnosťou jeho postupu pri zaistení omamnej látky. Tieto pochybenia by teoreticky bolo možné odstrániť len vykonaním ďalších dôkazov v rámci vyšetrovania, ktoré ale je vzhľadom k značnému časovému

odstupu od spáchania skutku prakticky nemožné vykonať a prípadne daný stav následne napraviť. Poukazujem predovšetkým na spôsob zaistenia drogy, keď obvinenou dobrovoľne vydaný sáčok s obsahom zelenej sušenej látky a papierovú krabičku s obsahom zelenej sušenej látky poverený príslušník podľa písomného potvrdenia zaistil dňa 30.10.2010 o 20.00 hod podľa príslušných ustanovení policajného zákona, aj keď obvinená bola už o 19.00 hod toho istého dňa zadržaná ako podozrivá podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku. Tieto pochybenia sa však práve s poukazom na odstup času preveriť a prípadne dodatočne odstrániť nedajú.

Preskúmaním spisového materiálu som teda nezistila, že by obvinená XXXXX svojím konaním naplnila skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Popísané konanie nie je možné ani posúdiť ako priestupok v zmysle Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka