



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 713/14/1105
EEČ: 2-12-213-2016

Bratislava V 25.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekuzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekuzora a obchodovanie s nimi podľa § 186 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekuzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekuzora a obchodovanie s nimi podľa § 186 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. obv. XXXXX spoločne s obv. XXXXX, voči ktorej bolo trestné stíhanie zastavené dňa 23.06.2015 z dôvodu jej úmrtia dňa 08.01.2010, od presne nezistenej doby od januára v roku 2005 do dňa 01.02.2005 na doteraz neustálených miestach v Bratislave-Petržalke si zadovážovali omamné látky, ktoré následne ukrývali v Bratislave na XXXXX ulici XXXXX v byte č. 73 u XXXXX, a následne ich v tomto

byte odpredávali po predchádzajúcej dohode a aj inak sprostredkovali predaj rôznym drogovovo závislým osobám,

2. obv. XXXXX dňa 04.07.2005 o 19:45 hod. v Bratislave na XXXXX pri bývalej predajni XXXXX v záhradkárskej oblasti po pravej strane cesty, smerom na obec XXXXX, na parcele pri záhradkárskej chatke držala v ruke jednorazovú injekčnú striekačku, ktorú po tom, ako spozorovala hliadku polície, odhodila na zem pričom v injekčnej striekačke sa nachádzala neznáma tekutina tmavej farby, ktorá bola kriminalisticko-expertíznym skúmaním na KEÚ PZ neskôr vyhodnotená ako 0,14 ml kvapaliny, v ktorej bola zistená prítomnosť heroínu, kofeínu a paracetamolu, pričom uvedené množstvo možno považovať za jednu jednotlivú dávku heroínu, ktorá je pripravená k bezprostrednej aplikácii

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ OKP XXXXX V uznesením podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 Z. z. zo dňa 03.02.2005 vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písmeno c), d) Tr. zákona a § 186 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Obvinená XXXXX využila svoje právo obvinenej a odmietla vypovedať. Vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania zhromaždil do spisového materiálu listinné dôkazy svedčiace o tom, že v byte č. 73 nachádzajúcom sa v Bratislave na XXXXX ulici XXXXX, v ktorom obvinená bývala spoločne so svojou matkou XXXXX, v roku 2005 dochádzalo k predaju omamných látok, najmä pervitínu a heroínu zo strany všetkých v tomto byte bývajúcich osôb, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o ohliadke miesta činu, domovú prehliadku vykonanú pracovníkmi OKP OR PZ XXXXX V dňa 02.02.2005, fotodokumentáciu a znalecký posudok KEÚ PZ SR o stopách heroínu na zaistených veciach, tiež na výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, vykonané po ich zadržaní políciou v roku 2005.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že trestné stíhanie nie je premlčané, a to nielen kvôli vykonávaniu procesných úkonov vyšetrovateľom PZ, prerušeniu trestného stíhanie pre neprítomnosť svedka XXXXX, obvinenej XXXXX, na ktorú musel byť vydaný príkaz na zatknutie, po ktorého realizácii bola sudcom pre prípravné konanie prepustená na slobodu, ale najmä preto, že obvinená XXXXX bola okrem iných odsúdení rozsudkom Okresného súdu XXXXX V XXXXX zo dňa 19.02.2009, s tým istým dňom právoplatnosti odsúdená pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §-172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po skončení prípravného konania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Ich preskúmaním som dospel k záveru, že podanie obžaloby na obvinenú XXXXX nie je v tomto štádiu trestného konania potrebné. Za spáchanie trestných činov uvádzaných pod bodmi 1

a 2 uznesenia Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 stanovoval trest odňatia slobody vo výmere 2 roky až 8 rokov, resp. v bode 2 za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa §-186 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 Z. z. trest až na tri roky. Je zrejmé, že v danom prípade za oba spáchané skutky, uvádzané vo výrokovej časti uznesenia, v prípade podania obžaloby na Okresný súd XXXXX V by tento musel uložiť súhrnný trest odňatia slobody, resp. postupovať podľa §-44 Trestného zákona, teda upustiť od uloženia súhrnného trestu, vo vzťahu k tomuto rozsudku, čiže obv. XXXXX nebolo aj s ohľadom na odstup času od spáchania trestných činov možné uložiť vyšší trest než aký jej bol už skorším rozsudkom uložený.

Podľa §-215 ods. 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor