



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 309/15/1105
EEČ: 2-12-215-2016

Bratislava V 22.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1, odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
- Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1, odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
- Zločin Ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 18. 03. 2005 v čase XXXXX vo vstupnej hale obytného domu na XXXXX fyzicky napadol poškodených XXXXX a XXXXX a to tak, že ich opakovane udieral železnou tyčou do oblastí hlavy a celého tela, pričom XXXXX po napadnutí utrpel zmliaždenie a podkožné krvné výrony na šiji, chrbte s bolestivosťou hrudnej chrbtice a rebier obojstranne, podkožný krvný výron na ľavom ramene, na chrbte ľavej ruky s podvrtnutím III. prsta ľavej ruky, podkožný krvný výron v ľavej spánkovej oblasti hlavy, opuch ľavého kolena a XXXXX po napadnutí utrpela zmliaždenie mäkkých tkanív hlavy v tvárovej oblasti a odierky na chrbte pravej ruky, čím im obvinený spôsobil zranenia s dobou liečenia u XXXXX do troch týždňov, pričom doba práceneschopnosti mohla byť aj kratšia 10 -14 dní a u XXXXX to bolo sedem dní aj bez práceneschopnosti, a predmetom, ktorým obvinený útočil je možné možné spôsobiť zranenia smerujúce k vážnej poruche zdravia,

2/ dňa 04. 11. 2004 v Bratislave na XXXXX uzatvoril na falzifikát OP XXXXX znejúci na meno XXXXX zo spol. XXXXX so sídlom XXXXX zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo zapožičanie SIM karty spolu s mobilným telefónom zn. LG C 1200 v hodnote 6.989,- Sk, XXXXX, čím takto uviedol spol. XXXXX do omylu a spôsobil jej tak škodu nezaplatením horeuvedeného mobilného telefónu škodu vo výške 6.989,- Sk teda celkovú škodu vo výške 11.967.50,- Sk,

dňa 06. 11. 2004 v Bratislave XXXXX v predajni XXXXX uzatvoril na horeuvedený falzifikát OP XXXXX znejúci na meno XXXXX zo spol. XXXXX zmluvu o pripojení č. XXXXX, ktorej predmetom bolo zapožičanie SIM karty spolu s MT zn. Sony Ericsson T 610, XXXXX v hodnote 8.989,- Sk a SIM karty s MT zn. Nokia 6610i, IXXXXX v hodnote 10.489,- Sk, čím takto uviedol spol. XXXXX do omylu a spôsobil jej tak škodu neuhradením horeuvedených mobilných telefónov vo výške 19.478,- Sk a neuhradením faktúr v období mesiaca november 2004 škodu vo výške 6.692,- Sk, teda celkovú škodu vo výške 26.170,- Sk,

3/ dňa 07. 03. 2006 v čase o 09.30 hod. pre pizzériou XXXXX vystupujúci pod menom XXXXX uzatvoril nájomnú zmluvu s XXXXX, poverenou zamestnankyňou spoločnosti XXXXX, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, žltej farby, EČ: XXXXX pričom pri uzatváraní zmluvy predložil pozmenené osobné doklady a to OP XXXXX, vodičský preukaz XXXXX a cestovný pas XXXXX na meno XXXXX, XXXXX, ktoré boli touto osobou stratené presne nezisteného dňa v roku 2005, pričom na týchto dokladoch pozmenil fotografie, ktoré zmenil za vlastné, vozidlo si v deň uzatvorenia zmluvy prevzal a do určeného dňa nevrátil, čím takto už pri podpise zmluvy o nájme dopravného prostriedku uviedol spoločnosť XXXXX do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 320.000,- Sk,

4/ dňa 17. 03. 2006 v presne nezistenom čase v prevádzke spol. XXXXX ako nájomca si od prenajímateľa, spol. XXXXX zapožičal osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, EČ: XXXXX, bielej farby, nezistené v.č. motora a rok výroby a to tak , že podpísal zmluvu o prenájme motorového vozidla, na základe ktorej si toho istého dňa od prenajímateľa zapožičal a prevzal na dobu určitú hore uvedené vozidlo zn. XXXXX, ktoré mal vrátiť prenajímateľovi dňa 19. 03. 2006. čo však neurobil, vozidlo nevrátil, pričom pri uzatváraní predmetnej zmluvy o prenájme motorového prostriedku a prevzatí vozidla vystupoval pod menom XXXXX, čo deklaroval pozmeneným OP č. XXXXX, pozmeneným vodičským preukazom č. XXXXX, kartou

poistenca Spoločnej zdravotnej poisťovne kód 0410 a poštovou poukážkou o zaplatení za služby spoločnosti XXXXX, všetko na meno XXXXX, čím takýmto konaním uviedol spoločnosť XXXXX, XXXXX do omylu a spôsobil im škodu vo výške 360.000,- Sk,

5/ dňa 17. 03. 2006 v presne nezistenom čase prišiel do sídla XXXXX XXXXX s úmyslom zapožičať si od prenajímateľa XXXXX) osobné motorové vozidlo XXXXX, pričom v tento istý deň spísal s prenajímateľom zmluvu o prenájme dopravného prostriedku, na základe ktorej si od prenajímateľa zapožičal a prevzal na dobu určitú dňa 18. 03. 2006 v priestoroch firmy XXXXX osobné motorové vozidlo XXXXX, ktoré mal vrátiť prenajímateľovi dňa 20. 03. 2006, čo však neurobil, toto osobné motorové vozidlo odovzdal v XXXXX doposiaľ nezistenej osobe za čo obdržal od tejto osoby sumu 3.000, - Sk, pričom pri uzatváraní zmluvy o prenájme dopravného prostriedku ako aj pri preberaní motorového vozidla sa XXXXX vydával za XXXXX, čo deklaroval občianskym preukazom č. XXXXX, vodičským preukazom č. XXXXX a poštovou poukážkou o zaplatení za služby spoločnosti XXXXX všetko na meno XXXXX, pričom tieto doklady s fotkou XXXXX mu poskytla deň pred zapožičaním osobného motorového vozidla doposiaľ nezistená osoba pri čerpacej stanici Jurki pod Prístavným mostom v Bratislave, avšak odcudzenie týchto dokladov bolo nahlásené XXXXX na OO PZ v XXXXX XXXXX a teda XXXXX týmto svojim konaním obohatil seba na škodu cudzieho majetku tým, že uviedol prenajímateľa motorového vozidla do omylu v otázke identity prenajímateľa ako aj v otázke splnenia zmluvy, pričom vedome predložil falošné doklady ako pravé a týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX väčšiu škodu XXXXX vo výške 270. 000, - Sk.

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, po tom ako vykonal vyšetrowanie, predložil tunajšej prokuratúre dňa 31.07.2006 vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX5 spolu s návrhom na vykonanie konania o dohode o vine a treste v trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné.

Dňa 30.08.2006, po uzavretí dohody o vine a treste zo dňa 24.08.2006, predložil prokurátor tunajšej prokuratúry Okresnému súdu Bratislava V spisový materiál spolu s návrhom na schválenie dohody o vine a treste podľa § 233 a nasl. Trestného poriadku sp. zn. 3 Pv 345/05, pričom Okresný súd rozsudkom sp. zn. 4T 138/06 zo dňa 11.10.2006 podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Bratislava V a obvineným XXXXX a tohto odsúdil podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2, § 39 ods. 4 Trestného zákona a s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm.l), n), § 37 písm. h), m) k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 70 (sedemdesiat) mesiacov (5 rokov aj 10 mesiacov), pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Následne Okresný súd XXXXX, na návrh odsúdeného XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2015, právoplatným dňa 02.06.2015 podľa § 394 ods. 1

Trestného poriadku s použitím § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších právnych predpisov povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného XXXXX, vedenej na Okresnom súde XXXXX V pod sp. zn. XXXXX v prospech odsúdeného, za súčasného zrušenia rozsudku zo dňa 11.10.2006 v celom rozsahu podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku vrátane zrušenia aj ďalších rozhodnutí na toto obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a súčasne výrokom podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku predmetnú vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Podľa § 14 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona *pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.*

Pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona *kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.*

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona *kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona *kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona *škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona *ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*

Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 405 písm. b) Trestného poriadku ak bola povolená obnova konania len v prospech obvineného, nesmie mu byť novým rozsudkom uložený trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali, majú znaky trestného činu a spáchal ich obvinený XXXXX, čomu napokon prisvedčuje i jeho predošlé odsúdenie v danej veci.

Predmetné skutky obvinený vykonal v rozmedzí od 04.11.2004 do 17.03.2006, pričom vychádzajúc z aktuálneho registra trestov obvineného XXXXX, zistil som, že tento má v súčasnosti dva záznamy v registri trestov, z toho v čase po spáchaní stíhaných skutkov ide o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.03.2016, právoplatným 30.03.2016, kde bol odsúdený pre spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Nakoľko spáchanie stíhaných skutkov časovo predchádza vyhláseniu vyššie uvedeného odsudzujúceho rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, by v súčasnosti pri uznaní viny a ukladaní trestu do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, kde bol obvinený odsúdený pre spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení, je zrejmé, že v tomto prípade by sa trest ukladal podľa najprísnejšie trestného činu, ktorým je zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, kde je zákonná trestná sadzba v rozmedzí od 4 (štyroch) rokov do 10 (desať) rokov. Vzhľadom k vyššie citovanému ustanoveniu § 405 písm. b) Trestného poriadku, by však súd v tomto konaní mohol

uložiť trest odňatia slobody vo výmere maximálne 70 mesiacov - tak ako tomu bolo v pôvodnom rozsudku (5 rokov a 10 mesiacov) - pričom mám za to, že súd by aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že stíhané skutky sú z obdobia rokov 2004-2006 s najväčšou pravdepodobnosťou upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2016 sp. zn. XXXXX, je dostatočný aj za spáchanie vyššie označených trestných činov, pre ktoré sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obv. XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obv. XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné, neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol obvinenému už uložený, teda treste uvedenom v rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.03.2016 sp. zn. XXXXX.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor