



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 405/19/1105-27
EEČ: 2-12-216-2020

Bratislava V 27.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.12.2019 v čase od 13.30 hod do 14.20 hod na XXXXX ulici XXXXX v Bratislave – Petržalke, v byte na 1. poschodí v čase, kedy tam bola prítomná jeho priateľka – poškodená XXXXX, zamkol vstupné dvere do bytu a chladničkou a nábytkom ich zabarikádoval pred posádkou rýchlej zdravotnej pomoci Urgent 128, ktorá predtým bola na miesto privolaná z dôvodu, že sa mal obvinený vyhrážať samovraždou, pričom nechcel poškodenú proti jej vôli pustiť von z bytu, a to aj napriek tomu, že ho o to opakovane žiadala a kričala o pomoc; následne na miesto činu bola privolaná policajná hliadka, ktorej napriek opakovaným výzvam odmietol otvoriť vchodové dvere, súčasne sa poškodenej vyhrážal zabitím a zabitím jej mamy

pokiaľ je poškodená tehotná, pri tom ju otvorenou dlaňou trikrát udrel do oblasti tváre a tento stav trval až do príchodu príslušníkov hasičského záchranného zboru, kedy až po opakovanej výzve na dobrovoľné otvorenie bytu obvinený sám otvoril dvere do bytu, čím u poškodenej XXXXX vyvolal dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka – stred XXXXX vo veci vedenej pod sp.zn. XXXXX dňa 26.12.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu – zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 27.12.2019 poverený príslušník PZ pod tou istou sp.zn. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením Okresného súdu XXXXX V spisová značka XXXXX zo dňa 29.12.2019 bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX, dňom 26.12.2019 vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Dňa 25.02.2020 predložil vo veci činný vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis sp.zn. XXXXX s podnetom na prepustenie obvineného z väzby na slobodu. Vo svojom podnete poukázal na závery znaleckého psychiatrického posudku znalca psychiatra XXXXX, z ktorých vyplýva najmä, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu nebol schopný chápať zmysel trestného konania a tiež ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u menovaného boli v čase spáchania skutku forenzne plne vymiznuté.

Na základe uvedeného podnetu som preskúmala na vec sa vzťahujúci predložený vyšetrovací spis a oboznámila som sa aj so závermi predmetného znaleckého posudku. Dospela som k záveru, že pred ďalšími procesnými postupmi a rozhodnutiami bude potrebné znalkyňu vypočuť a položiť jej doplňujúce otázky ohľadom najmä príčiny a spúšťača duševného stavu obvineného, teda akútnej psychózy, v rámci ktorej protiprávne konal a tiež vplyvu požitých omamných látok, alkoholu a liekov na tento jeho daný stav. K zamýšľanému postupu ma viedlo vylúčenie možného podozrenia z trestného činu opilstva u obvineného za daný skutok.

Preskúmaním obsahu celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu po jeho doplnení o výpoveď znalkyne som dospela k záveru, že vo veci sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až na jeden rok.

Prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu; za to sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Zo spisového materiálu, najmä zo svedeckých výpovedí samotnej poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie, popísané vyššie, napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 20.01.2020 bol sudcom Okresného súdu XXXXX V pod č. konania XXXXX podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na pribratie znalca – psychiatra na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku po vyšetrení duševného stavu obvineného XXXXX o.i. vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel akútnou a prechodnou psychotickou poruchou podmienenou dlhoročnou polymorfnou toxikomániou. Uvedená psychotická porucha sa prejavovala chorobným vnímaním reality na podklade paranoidných bludov, neprilievavou afektivitou, nekritičnosťou, s následným dopadom na hrubé poruchy konania v zmysle verbálnej a brachiálnej agresivity. V dôsledku akútnej psychotickej poruchy v čase spáchania skutku boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného plne vymiznuté. V dôsledku akútnej psychotickej poruchy v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu obvinený nemohol a nevedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania trestného činu nemohol svoje konanie ovládať. Kontakt s realitou bol u neho chorobne zmenený. Obvinený nebol v čase spáchania skutku v dôsledku akútneho psychotického stavu schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho duševný stav si vyžadoval urgentnú psychiatrickú hospitalizáciu, kde po nasadení antipsychotickej liečby došlo k postupnej stabilizácii psychotického stavu. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný v prípade neabstinovania od alkoholu, drog a návykových liekov. Znalkyňa navrhla obvinenému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Znalkyňa v závere

uviedla, že konanie obvineného po požití alkoholu, omamných a psychotropných látok je odbrzdené, pudovo determinované. V čase spáchania trestného činu, kedy sa obvinený nachádzal v akútnom psychotickom stave, pod vplyvom paranoidných bludov, bolo jeho konanie neadekvátne, psychologicky nezrozumiteľné, neprislúchalo jeho štruktúre osobnosti, bolo paticky motivované, impulzívne, agresívne, nepredvídané, so zníženou kritičnosťou a autokontrolou.

Znalkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 26.02.2020, kedy na doplnenie záverov vo svojom vypracovanom znaleckom posudku uviedla, že tým, že ovládacie a kognitívne schopnosti u obvineného boli v čase skutku úplne vymiznuté, myslela to, že tento stav nevznikol v priamej súčinnosti s pitím alkoholu. Tento stav súvisel s dlhodobým užívaním viacerých návykových látok (THC, pervitín, psychofarmaká) a na základe viacročného abúzu sa u neho vytvorila akútna psychóza. Tzn. akútny, resp. náhly vznik porúch vnímania v zmysle halucinácií a porúch myslenia v zmysle paranoidných bludov. Tieto bludy a poruchy vnímania následne majú dopad na poruchy konania, ktoré je často agresívne, nekontrolovateľné, impulzívne. Akútna psychóza môže vzniknúť v súvislosti s intoxikáciou, ale môže sa prejavíť aj v rámci abstinénčného stavu. Abstinénčný stav znamená, že obvinený pár dní drogu neužil. V rámci abstinénčného stavu sa môže vytvoríť psychóza. Znalkyňa tiež uviedla, s poukazom na predchádzajúce vyšetrenie obvineného, že obvinený nemusel predpokladať a vedieť, že u neho dôjde k postupu psychózy, nakoľko v minulosti sa mu takéto niečo nestalo a nebol ani doposiaľ toxikologicky liečený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti celkom vymiznuté. Na základe duševnej choroby obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nebol v čase spáchania činu schopný chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na uvedené zistené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka