



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 94/14/1105
EEČ: 2-12-216-2016

Bratislava V 22.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 25.2.2014 spisová značka 2 Pv 94/14/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 25.01.2014 v čase asi o 21:15 hod. v Bratislave na Kopčianskej ulici pod nadjazdom Bratská bol kontrolovaný hliadkou PZ XXXXX – sever, kde v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal dve skladačky s obsahom hnedého prášku, o ktorých sa vyjadril, že sa jedná o heroín, po vykonaní kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, oddelenia kriminalistickej a súdnej chémie a toxikológie pod sp. zn. ČES:XXXXX bolo zistené, že predložené 2 papierové skladačky s obsahom hnedého

práškového materiálu s celkovou hmotnosťou 227 mg, s priemernou koncentráciou 5,3 % hmotnostného heroínu, obsahujúce spolu 12 mg absolútneho heroínu, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, Heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle Zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 25.2.2014, spisová značka 2 Pv 94/14/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia Petržalka - sever pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 27.01.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin Nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 25.01.2014 v čase asi o 21:15 hod. v Bratislave na Kopčianskej ulici pod nadjazdom Bratská bol kontrolovaný hliadkou PZ XXXXX – sever, kde v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal dve skladačky s obsahom hnedého prášku, o ktorých sa vyjadril, že sa jedná o heroín, po vykonaní kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, oddelenia kriminalistickej a súdnej chémie a toxikológie pod sp. zn. ČES:XXXXX bolo zistené, že predložené 2 papierové skladačky s obsahom hnedého práškového materiálu s celkovou hmotnosťou 227 mg, s priemernou koncentráciou 5,3 % hmotnostného heroínu, obsahujúce spolu 12 mg absolútneho heroínu, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, Heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle Zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 2Pv 94/14/1105-7 zo dňa 25.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2014, bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 15.03.2014 do 15.03.2016.**

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá

uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný, bolo zistené, že v súčasnosti sa vedie trestné stíhanie pod sp.zn. OXXXXX voči obvinenému za zločin Úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona (uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané dňa 05.02.2016 a nebolo zrušené), **pričom skutok je za obdobie od januára 2007 do 07.02.2007**, iné trestné stíhanie nie je proti nemu aktuálne vedené pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme AVÍZO, DVS). Obvinený má vo Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV XXXXX v skúšobnej dobe evidovaný jeden priestupok, **a to zo dňa 10.07.2014** – čistota a poriadok – XXXXX sankcia: napomenutie.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, pričom spáchanie vyššie uvedeného jedného priestupku, vzhľadom na závažnosť spáchaného priestupku a jeho ojedinelosť a druh, nepovažujem v tomto prípade za relevantné a tak závažne, aby bolo potrebné v trestnom stíhaní obvineného pokračovať, súčasne aktuálne vedené trestné stíhanie voči obvinenému je za obdobie **od januára 2007 do 07.02.2007, t.j. viac ako 7 rokov pred podmieneným zastavením trestného stíhania**, a keďže obvinený XXXXX tak splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor