



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 130/16/1105-32  
EEČ: 2-12-219-2018

Bratislava V 17.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si od mesiaca júl 2014 vrátane do mesiaca február 2016 vrátane neplní riadne vyživovací povinnosť voči svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, obaja v tom čase bytom XXXXX, Rakúsko, ktorá mu vyplýva z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, deklarovanú predbežným opatrením Okresného súdu XXXXX č. XXXXX z 11.07.2014 právoplatným dňa 31.07.2014, ktorým súd uložil obvinenému prispievať na výživu XXXXX peňažnou čiastkou vo výške 112,70.- € mesačne a XXXXX peňažnou čiastkou vo výške 105,40.- € mesačne, a to v oboch prípadoch v prvý deň každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, v tom čase bytom, XXXXX, Rakúsko, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenej XXXXX vo výške 3.925,80.- €,

lebo

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom

alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 27.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.04.2018 predložil poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania tunajšej prokuratúry na vec sa vzťahujúci spisový materiál sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku.

Preštudovaním spisového materiálu som dospela k záveru, že v danej trestnej veci je postup podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona opodstatnený.

*Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.*

*Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (Zanedbanie povinnej výživy) kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplývajú nasledovné skutočnosti.

Obvinený bol predbežným opatrením Okresného súdu XXXXX č. XXXXX z 11.07.2014 právoplatným a vykonateľným 31.07.2014 zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 112,70.- € mesačne a na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou 105,40.- € mesačne, a to v oboch prípadoch v prvý deň každého mesiaca vopred do rúk matky XXXXX.

Z písomného trestného oznámenia podaného splnomocnenkyňou oprávnenej osoby, XXXXX, dňa 14.12.2015 na tunajšej prokuratúre vyplýva, že obvinený si vyššie uvedenú vyživovaciu povinnosť ani čiastočne neplnil od mesiaca júl 2014.

Uvedenú skutočnosť potvrdila vo svojich výpovediach z 29.03.2016 a 26.10.2016 i oprávnená XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 11.05.2016 okrem iného uviedol, že za

predmetný skutok sa proti nemu vedie trestné stíhanie aj v Rakúsku, nakoľko oprávnená XXXXX na neho podala trestné oznámenie aj v tejto krajine, a to ešte predtým, ako podávala trestné oznámenie na Slovensku.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že oprávnená XXXXX sa počas celého rozhodného obdobia spolu s oboma deťmi zdržiavala na rôznych adresách v Rakúskej republike.

Obvinený XXXXX sa zdržiaval na území Slovenskej republiky do 09.02.2016 (teda sčasti aj počas rozhodného obdobia), pričom následne sa presťahoval do Srbska, ktorého je i štátnym občanom.

Cestou právnej pomoci bola v predmetnej trestnej veci dňa 27.10.2017 opätovne vypočítaná oprávnená XXXXX, ktorá uviedla, že v predmetnej trestnej veci obvinený XXXXX bol už za skutok vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia odsúdený Okresným súdom Neusiedl am See na podmienený trest odňatia slobody, a to rozsudkom č. XXXXX z júna 2016. Uvedené trestné konanie sa uskutočnilo na podnet Úradu pre mladistvých pri Okresnom veliteľstve Neusiedl am See, na ktoré sa oprávnená obrátila z dôvodu, že jej obvinený súdom stanovené výživné neplatil, čím jej za vymedzené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 3.925,80.- €. Menovaný jej neplatí výživné doposiaľ, avšak od 01.01.2017 dostáva na obe deti od Vrchného krajského súdu Linz zálohu na alimenty vo výške 495.- € mesačne.

Do vyšetrovacieho spisu bol tiež zabezpečený rozsudok Okresného súdu Neusiedl am See sp. zn. XXXXX z 20.06.2016 právoplatný dňa 24.06.2016, z ktorého vyplýva, že obvinený bol odsúdený za neplatenie výživného na svoje maloleté deti XXXXX a XXXXX v období od 04.05.2014 do 01.02.2016, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu tri roky. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený už bol za neplatenie výživného na svoje maloleté deti XXXXX a XXXXX v období, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie i v predmetnej trestnej veci, právoplatne odsúdený cudzozemským súdom.

Na základe vyššie uvedeného možno mať za dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a dopustil sa ho práve obvinený. Súčasne je však zrejmé, že v danom prípade došlo k duplicitnému podaniu trestného oznámenia za predmetný skutok i u slovenských orgánov činných v trestnom konaní napriek tomu, že totožný skutok bol predmetom konania u orgánov činných v trestnom konaní Rakúskej republiky, pričom toto konanie bolo už i právoplatne ukončené odsudzujúcim rozsudkom.

V súvislosti s charakterom trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona ako pokračovacieho trestného činu s prvkami hromadného trestného činu s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, podľa ktorého v prípade tohto trestného činu ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu, uvádzam, že v dôsledku vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Neusiedl am See došlo k ukončeniu pokračovania v protiprávnom konaní obvineným v rámci posudzovaného skutku jeho vyhlásením dňa 20.06.2016, a preto skutočnosť, že si obvinený podľa vyjadrenia

oprávnenej svoju vyživovaciu povinnosť neplatí i naďalej, je nutné od tohto momentu považovať za nový skutok. Uvedené konštatovanie vyplýva z ustanovenia § 7b Trestného zákona, podľa ktorého sa právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Je však pritom nutné poznamenať, že konanie o tomto ďalšom skutku už nespadá do jurisdikcie slovenských orgánov činných v trestnom konaní v zmysle ustanovení o pôsobnosti Trestného zákona (§ 2 - § 7 Trestného zákona). Tento (ďalší) skutok nebol spáchaný na území Slovenskej republiky, keďže tak oprávnená, ako ani vyživované deti, či povinný (obvinený) v tomto období preukázateľne na území Slovenskej republiky nebývali, a teda tu nedošlo ku konaniu ani k následku v zmysle posudzovaného trestného činu, pričom povinný nie je štátnym občanom Slovenskej republiky, ani cudzincom s trvalým pobytom na jej území.

Vo vzťahu k uloženému trestu vyššie uvedeným rozsudkom uvádzam, že tento zodpovedá medziam trestnej sadzby, aká je ustanovená Trestným zákonom za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a preto ho možno považovať za dostačujúci.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vanda Šúreková  
prokurátorka