



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 459/16/1105-5
EEČ: 2-12-21-2017

Bratislava V 13.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu nenastúpila na výkon trestu odňatia slobody, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod číslom XXXXX XXXXX zo dňa 11.03.2016, právoplatným dňa 31.03.2016, v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne, na základe ktorého bola obvinenej poštovým úradom doručená do vlastných rúk výzva na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú obvinená prevzala dňa 11.05.2016, na základe ktorej bola vyzvaná, aby do výkonu trestu nastúpila najneskoršie v priebehu dňa 09.05.2016, čo však obvinená neurobila, do výkonu trestu nenastúpila ani po prevzatí predmetnej výzvy, pričom dňa 04.08.2016 bola policajtmí Obvodného oddelenia Petržalka-stred na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu zatknutá a následne dodaná do výkonu trestu.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, odboru kriminálnej polície uznesením zo dňa 04.08.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-698/1-VYS-B5-2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Dňa 14.12.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním celého spisového materiálu som zistil, že jeho návrh nie je opodstatnený a trestné stíhanie, vedené proti obvinenej XXXXX, je potrebné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 6 obvinený a poškodený môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem odseku 1 písm. f) a obvinený aj odseku 3 podať sťažnosť.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že k danému skutku vyšetrovateľ PZ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Jedná sa predovšetkým o listinné dôkazy, ktorými sú trestný rozkaz

Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XXXXX zo dňa 11.03.2016, právoplatný dňa 31.03.2016, "Výzva na nastúpenie do výkonu trestu" zo dňa 18.04.2016, fotokópia doručenky predmetnej výzvy, na ktorej je uvedené, že si obvinená výzvu prevzala dňa 11.05.2016, a výpoveď obvinenej XXXXX.

Obvinená XXXXX spáchanie skutku poprela, pričom uviedla, že vedela o tom, že bola odsúdená za prečin opilstva na nepodmienečný trest, pričom rozsudok jej prišiel na prelome marca a apríla. V rozsudku nebol určený žiadny termín nástupu do výkonu trestu odňatia slobody. Výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody si prevzala dňa 11.05.2016, pričom termín nástupu bol vo výzve určený najneskoršie 09.05.2016. Čakala teda ďalšiu výzvu, keďže si prevzala túto po najneskoršom termíne na nástup. Ďalšia výzva však neprišla a následne ju až 04.08.2016 chytili policajti v Petržalke, pri bežnej kontrole.

Preskúmaním listinných dôkazov bolo zistené, že samotná výzva bola vydaná vyšším súdnym úradníkom dňa 18.04.2016, pričom najneskorší termín nástupu bol v nej určený už na 09.05.2016. Výzvu si však obvinená naozaj prevzala až 11.05.2016, čo potvrdzuje fotokópia doručenky, teda po lehote určenej vo výzve s tým, že už samotná výzva bola evidentne zasielaná bez dostatočného časového predstihu (neúspešný pokus o opakované doručenie a uloženie na pošte bolo dňa 26.04.2016).

Na základe vyššie uvedeného mám za to, že je možné vyvodiť právny záver, že v predmetnej trestnej veci nebola konaním obvinenej naplnená subjektívna a ani objektívna stránka prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Obvinená si prevzala výzvu dňa 11.05.2016 a teda až dva dni po najneskoršom termíne na nástup do výkonu trestu odňatia slobody určeným súdom vo výzve a teda nemohla splniť lehotu stanovenú súdom na nástup do výkonu trestu odňatia slobody. Súd obvinenej už ďalšiu výzvu s termínom nástupu do výkonu trestu odňatia slobody nedoručoval.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý
prokurátor