



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 37/14/1105
EEČ : 2-12-220-2015

Bratislava V, 08.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

práp. XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvalý pobyt XXXXX v letných mesiacoch roku 1999 za nezistených okolností prevzal od doposiaľ neustálenej osoby osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Pajero, typ: 4D56T, pôvodného VIN: XXXXX a motora: XXXXX, evidované v Rakúskej republike pod č. XXXXX, v približnej hodnote 851.000,-Sk, ktoré bolo dňa 28.11.1998 odcudzené v Pezinku, na XXXXX rakúskemu občanovi XXXXX, bytom XXXXX, a toto pod cudzozemským evidenčným číslom následne užíval pre osobnú potrebu, pričom v nezistenom období koncom roka 2000 s cieľom vytvoriť právny titul nadobudnutia vozidla a zastrieť jeho pôvod v trestnej činnosti, požiadal XXXXX o podpis plnej moci z 13.12.2000, ktorá umožní deklarovat' dovoz vozidla na jeho osobu, plnú moc následne odovzdal obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale XXXXX, ktorý po predchádzajúcej vzájomnej dohode obstaral doklady potvrdzujúce formálne colné prejednanie a prepustenie predmetného vozidla, s už pozmenenými výrobnými číslami karosérie a motora, do režimu voľný obeh na pohraničnom colnom

úrade Bratislava – Jarovce k 13.03.2001 a vnútrozemskom colnom úrade Nitra – pobočka Trnava k 16.03.2001 a následne po prevzatí dokladov o prepustení vozidla do režimu voľný obeh XXXXX vyhotovil a dňa 19.03.201 predložil XXXXX k podpisu formálnu kúpnu zmluvu, ktorou si zabezpečil prevod vozidla na svoju osobu, a následne s využitím dokladov o pôvode vozidla dňa 19.03.2001 požiadal na Okresnom úrade Bratislava IV, odbore dopravy a cestného hospodárstva o schválenie technickej spôsobilosti vozidla a po kladnom rozhodnutí požiadal dňa 02.05.2001 aj o zápis vozidla do evidencie motorových vozidiel na Krajskom dopravnom inšpektoráte KR PZ Bratislava,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OKP, OR PZ v Bratislave I vedie (na základe osobitne určenej príslušnosti nadriadeným orgánom) trestné stíhanie proti obv. XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX (po ostatný krát zmenenej právnej kvalifikácií dozorovým prokurátorom) pre trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na základe uznesenia pôvodného vyšetrovateľa PZ, ÚJaKP, OEK, OR PZ v Bratislave V podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 19.12.2005.

Vyšetrovateľ PZ, OKP, OR PZ v Bratislave I po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis zn. ORP-XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, na základe čoho som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že tento je dôvodný, nakoľko vo veci je potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci*

Podľa § 252 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. *kto príjem alebo iný majetok z trestného činu prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, predisponuje v banke, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži, alebo drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnom čine, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie, potresce sa odňatím slobody na jeden až na päť rokov alebo zákazom činnosti, alebo prepadnutím majetku, alebo peňažným trestom.*

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).*

Podľa § 3 ods.1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.*

Pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 *trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Vychádzajúc z obsahu vyšetrovacieho spisu, v priebehu vyšetrovania boli vypočutí obv. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj zabezpečené množstvo listinných dôkazov, ako aj s vecou súvisiaci spisový materiál ohľadom ukončeného trestného stíhania údajného spolupáchatela obv. XXXXX – osoby XXXXX.

Obvinený XXXXX, od počiatku vo všetkých procesných postaveniach, ako i v konaní vedenom proti obv. XXXXX spáchanie trestného činu popieral. Uviedol, že vôbec nevedel, že by inkriminované vozidlo zn. Mitsubishi Pajero bolo kradnuté. Dodal, že nie je pravdou – to čo sa mu kladie za vinu – že by obstaral doklady zabezpečujúce formálne prejednanie a prepustenie uvedeného vozidla do obehu, nakoľko vozidlo bolo riadne pristavené a prejednané na pobočke colného úradu v Trnave s originálnymi dokladmi o technickej spôsobilosti vozidla a s dokladmi o jeho nadobudnutí. O tom, že vozidlo pochádzalo z trestnej činnosti vedomosť nemal, s ohľadom na všetky okolnosti prípadu ani mať nemohol. XXXXX do marca 2001 vôbec nepoznal. V tom čase sa okrem iného zaoberal aj dovozom áut zo zahraničia, mal s tým nejaké skúsenosti. XXXXX sa na neho nakontaktoval pravdepodobne cez nejakých známych, dodnes nevie cez koho vlastne, ale predpokladá, že to bol pre neho dôveryhodný známy, keď s tým súhlasil, ale už to aj poriadne oľutoval, nakoľko z toho nemal skoro nič, len problémy. XXXXX ho telefonicky kontaktoval, povedal mu, že by chcel doviezť vozidlo zo zahraničia a požiadal ho o prednostné prejednanie v Bratislave. On mu povedal, že prednostné prejednanie vie zabezpečiť len v trnavskom okrese, kde mal na colnici dobré vzťahy, čo nie je nelegálne. O XXXXX vedel, že je policajt, preto nemal žiadne podozrenie a pochybnosti, že by predmetné vozidlo mohlo pochádzať z nelegálneho zdroja. Myslel si, že nechce, aby sa u neho v práci špekulovalo odkiaľ mal peniaze na takého auto. V tejto domnienke ho utvrdila aj výška kúpnej ceny na kúpno-predajnej zmluve. On sa mu ale do toho nestaral.

Predmetné vozidlo malo byť podľa dohody dňa 13.03.2001 pristavené na hraničnom prechode Bratislava – Jarovce. On v ten deň zabezpečoval dovoz iného vozidla a na hraničnom priechode si vyzdvihol aj doklady k vozidlu Mitsubishi Pajero. To, že sa auto na colnici fyzicky nenachádzalo ho prekvapilo, ale keďže išlo o policajta, myslel si, že dovoz auta zabezpečil inak. Preto aj do JCD napísal inú osobu ako dovozcu - osobu XXXXX, ktorý bol jeho známy, a o ktorom vedel, že vozil autá zo zahraničia. Je pravda, že došlo k porušeniu colných predpisov zo strany jeho, ako aj colnice, ale má vedomosť, že sa to takto bežne robievalo. Auto sa napríklad aj deklarovalo ako poškodené a nepojazdné, aby sa platili nižšie „odvody“, pričom auto bolo pojazdné a išlo po vlastnej osi. Preto ani neriešil, ako boli medzi sebou dohodnutí. Zobral teda doklady z colnice a išiel domov s iným vozidlom, ktoré dovážal. Meno colníka, od ktorého prevzal doklady nevie.

Predmetné vozidlo videl potom prvýkrát dňa 16.03.2001 na colnom úrade Bratislava – Nitra, na pobočke v Trnave. Vozidlo malo všetky predpísané náležitosti a doklady, prebehla tu riadna kontrola, nie formálna. Vozidlu boli vystavené príslušné doklady. Ako majiteľ vozidla nebol uvedený XXXXX ale nejaký XXXXX kvôli tomu, že tento mal bydlisko v trnavskom okrese. Tohto zabezpečil XXXXX, ale okolnosti tohto si už nepamätá. O tom, že s vozidlom sa jazdilo po Slovensku, nevedel. Vozidlo videl iba raz a to vtedy v Trnave, myslí si, že bolo dokonca privezené odťahovou službou, ale čo malo vtedy poškodené, nevie.

Žiadneho nelegálneho konania – žiadnou formou – sa nedopustil. On v tejto záležitosti len za malú odmenu v súlade s colnými predpismi na dovoz a prepustenie vozidla zabezpečil vstup vozidla do vnútroštátneho obehu. Dôveroval Slaninkovi a nemal žiadne pochybnosti o vozidle. Podozrenie, že by mohlo byť kradnuté nemal ani z predložených dokladov od auta. Poukázal tiež na to, že ide o trestné stíhanie za skutok z roku 2001, kde mu bolo vznesené obvinenie ešte v roku 2005.

Svedok XXXXX – odsúdený za uvedený skutok rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. XXXXX zo dňa 24.11.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. XXXXX zo dňa 22.02.2007 – pri svojej výpovedi v procesnom postavení svedka podporil obranu obvineného XXXXX, keď uviedol, že obvinený o pôvode vozidla v trestnom čine nemal vedomosť. Okrem iného k celej účasti obvineného na preclievaní vozidla uviedol, že jeho známy XXXXX mu vysvetlil ako sa to pri dovoze áut z cudziny všetko robí a súčasne mu dal kontakt na aj na obvineného XXXXX, ktorý dováža a vie preclievať autá na Slovensku. Dohodli sa, že doklady od vozidla, čo sa vypisujú na hranici sa nechajú u nejakého colníka alebo pracovníka, pričom obvinený v ten deň privážal nejaké ďalšie vozidlo a doklady o dovoze od predmetného Mitsubishi Pajera obvinený prevezme a nechá si ich do preclenia vozidla. S obvineným sa skontaktoval, zisťoval, či by bol ochotný to spraviť. Obvinený mu uviedol, že on to robí v Trnave a že ak sa rozhodne preclievať v Trnave, tak je potrebné, aby to vozidlo preclievať človek, ktorý má trvalý pobyt v trnavskom okrese. Vozidlo do Trnavy priviezol on na odťahovke, kde sa s obvineným stretol na parkovisku pred colnicou. Obvinený mal ostatné potrebné doklady na preclenie vozidla. Vozidlo sa tam preclilo, bol pri obhliadke a fotodokumentácii, dostal doklad JCD a potom prišiel s vozidlom do Bratislavy na ďalšie úkony.

Výsluchy svedkov XXXXX XXXXX nevyvrátili obranu obvineného, iba nimi bolo potvrdené, čo uvádzal samotný obvinený – potenciálne porušenie colných predpisov, keď ich mená uviedol obvinený na rôzne doklady, napriek tomu, že s vecou nemali nič spoločné.

XXXXX k veci vypovedal v procesnom postavení svedka, pričom uviedol, že kolega XXXXX potreboval na seba prepísať vozidlo. Má dojem, že sa jednalo o dovezené vozidlo, išlo o Mitsubishi Pajero. Povedal mu, že potrebuje to vybaviť cez Trnavu, a nakoľko on má trvalý pobyt v okrese Trnava, tak súhlasil. Nezaujímal sa ani o vozidlo, ani ako sa to vybavovalo. Pravdepodobne to chcel preto, lebo mal v Trnave známych a išlo o rýchlosť toho prepisu alebo prihlásenia. Nemal mu dôvod neveriť, bol to jeho starší kolega, s robotou mu vždy pomohol. Za použitie jeho údajov nedostal nič, spravil to pre XXXXX ako kolega. Na osobu obvineného si nepamätá, asi s ním prišiel do styku v súvislosti s uvedeným vozidlom, ale asi iba raz. Myslí si, že videl aj vozidlo, ale istý si tým nie je. Na predložených dokumentoch – splnomocneniach, kúpno-predajných zmluvách sú jeho podpisy, tieto dokumenty

potreboval XXXXX, preto mu ich podpísal. Či mu ich predložil obvinený, alebo XXXXX, to si už nepamätá.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX k veci vypovedali ako zamestnanci colnice, pričom k veci sa vyjadrovali len na podklade im predložených listinných podkladov z vyšetrovacieho spisu. Podľa uvedených dokladov pritom malo vozidlo prejsť hranicu, nezrovnalosti v dokladoch však nevedeli vysvetliť. Mohlo dôjsť k chybe.

Z uvedeného potom vyplýva, že i keď sa celý priebeh preclievania inkriminovaného dovážaného motorového vozidla môže zdať neštandardný, nie takýto jeho skutočný priebeh možné s určitosťou vyvrátiť, nakoľko mohlo prípadne dôjsť i k spolupráci (potenciálneho) páchatel'a s pracovníkmi colnice.

Do spisového materiálu bol vo fotokópii pripojený i obsah vyšetrovacieho spisu, zachytávajúceho vyšetrovanie, ako aj následné konanie pred súdom, ako i rozhodnutia vo veci trestného stíhania XXXXX (ako údajného spolupáchatel'a obv. XXXXX), pričom ani v tomto sa nachádzajúce dôkazy spôsobilé vyvrátiť obranu obvineného ohľadom jeho nevedomosti o pôvode preclievaného motorového vozidla.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu, som nútený konštatovať, že počas celého vyšetrovania sa nepodarilo vyvrátiť obranu prezentovanú obvineným XXXXX v priebehu celého prípravného konania, ako i konania vedeného proti obv. XXXXX.

Obvinený svoju vinu od počiatku popiera, pričom uvádza, že nemal a ani nemohol mať vedomosť o pôvode preclievaného vozidla. Vyššie citovaný trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti v zmysle § 252 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 pritom z hľadiska subjektívnej stránky jeho skutkovej podstaty vyžaduje úmyselné zavinenie. Zavinenie (úmyslené) ako znak subjektívnej stránky uvedenej skutkovej podstaty sa však musí (okrem iného) vzťahovať na objektívnu stránku uvedenej skutkovej podstaty vrátane všetkých jej znakov. V posudzovanom prípade je jedným z nich skutočnosť, že páchatel' legalizuje (spôsobom presne uvedeným v zákone) „*príjem alebo iný majetok z trestného činu*“. V prípade, že páchatel' reálne nevie, že disponuje s takýmto príjmom či majetkom, logicky nemôže konať formou úmyselného zavinenia. Vzhľadom k uvedenému som preto toho názoru, že v danom prípade nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty vyššie spomínaného trestného činu, teda v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 nemohlo ani dôjsť k spáchaniu označeného trestného činu.

Konanie obvineného v časti kde do dokumentov uvádzal mená iných – s vecou nesúvisiacich – osôb, by potenciálne mohlo napĺňať znaky colného priestupku, kde však osobitná právna úprava obsiahnutá v zákone č. 199/2004 Z.z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov odkazuje na všeobecnú právnu úpravu priestupkov obsiahnutú v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v zmysle ktorej zodpovednosť za uvedený (prípadný) priestupok vzhľadom na uplynutie stanoveného času zanikla. Z uvedeného dôvodu preto neprichádza do úvahy ani postúpenie veci inému orgánu.

Vzhľadom k tomu, že v konaní obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu

obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor