



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 372/15/1105
EEČ : 2-12-221-2015

Bratislava V, 04.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.06.2015 asi o 16.00 hod. v bytovom dome v XXXXX poschodí poškodil zariadenie bytu a to tak, že rukami vytrhal plávajúcu podlahu hnedej farby spolu s izoláciou v druhej časti predsieni o rozmeroch 3,80 m x 2 m, následne v tejto časti predsieni vytrhal zo steny rozvodnú skrinku spolu s káblami, potom sa presunul do obývacej miestnosti o rozmeroch 4,20 m x 4,50 m, kde vytrhol celú plávajúcu podlahu spolu s izoláciou, hnedej farby a následne s kusom plávajúcej podlahy poškodil strop izby zo sadrokartónu a to tak, že s kusom plávajúcej podlahy búchal do sadrokartónu a urobil v ňom osem dier, následne nezisteným spôsobom a predmetom vytlačil tehlu z múrika, na ktorom stálo akvárium, uvedeným konaním poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, bola spôsobená škoda poškodením vo výške 2.105,63 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – XXXXX dňa 29.07.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Dňa 03.09.2015 predložil poverený príslušník PZ spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania na obvineného podľa § 209 ods. 1, § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, preskúmaním celého spisového materiálu zistil, že je dôvodné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

*Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku **trestné stíhanie pre trestný čin** ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, **poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246**, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať **a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného**. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.*

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

*Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku **súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.***

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

*Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku **svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania** sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi **alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.** Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku **trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.***

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku **prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.***

Zo spisového materiálu vyplýva, že skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia sa dopustil obvinený XXXXX, čo je potvrdené predovšetkým výpoveďou obvineného zo dňa 27.08.2015 a výpoveďou poškodenej XXXXX, ako aj ostatným dôkazovým materiálom.

Poškodená XXXXX bola vypočutá dňa 26.06.2015 (pred vznesením obvinenia), kedy po zákonom poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku dala súhlas na trestné stíhanie jej priateľa (druha) XXXXX. Dňa 27.08.2015 bola poškodená vypočutá po vznesení obvinenia, kde uviedla, že po poučení podľa ustanovenia § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vypovedať nebude, nakoľko obvinený XXXXX je jej druh a jeho ujmu by právom pociťovala ako vlastnú ujmu, bývajú v spoločnej domácnosti a naďalej sa stretávajú. Po poučení podľa ustanovenia § 211 Trestného poriadku nedáva súhlas na trestné stíhanie (poznámka prokurátora t.j. fakticky ide o späť vzatie súhlas už prv udeleného súhlasu na trestné stíhanie). Ako poškodená si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku sa trestné stíhanie stalo neprípustné, nakoľko ak už bolo trestné stíhanie začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku nebol daný alebo bol vzatý späť.

Súhlas s trestným stíhaním v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 Trestného poriadku môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Odopretie súhlasu na trestné stíhanie alebo jeho vzatie späť je dôvodom neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Výslovne odopretý súhlas alebo jeho vzatie späť má účinky abolicie a preto v trestnom stíhaní nemožno pokračovať.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného

poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného stíhania, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor