



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 735/14/1105  
EEČ : 2-12-222-2015

**Bratislava V, 09.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 177/1993 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 172 odsek 1 písmeno d (§ 11 odsek 1 písmeno a) **zastavujem** trestné  
stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: technik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode  
v čase od 19.00 hod. dňa 08.09.1993 do 08.15 hod. dňa 09.09.1993 v Bratislave na  
Halovej ulici č. 15 na X. poschodí sa vlámali zo schodišťa do chodby spájajúcej  
schodište s priestormi a to tým spôsobom, že vypílili zárubňu v oblasti zámku  
a odcudzili 3 ks horských bicyklov, z toho 2 ks zn. MTB MONTEREY OVER SPRINT,  
neznámych výrobných čísiel a 1 ks zn. MTB WICHITA SPRINT, neznámeho  
výrobného čísla, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom  
XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 21 000 Sk,

2/ obvinení XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode v čase od  
13.00 hod. dňa 05.11.1993 do 11.00 hod. dňa 06.11.1993 v Bratislave na Hálovej  
ulici č. 13 vykonali vlámanie do miestnosti používanej ako motorkáreň a to tým

spôsobom, že na dverách vylomili zámok zn. FAB a odcudzili pánsky horský bicykel zn. VELAMOS, čiernej farby, výrobné číslo 046047, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 8 410 Sk,

3/ obvinení XXXXX a ml. XXXXX v čase od 08.00 hod. dňa 30.03.1994 do 10.30 hod. dňa 30.03.1994 v Bratislave na Gwerkovej ulici č. 15 vykonali vlámanie do bicyklárne - pivnice v suteréne a to tým spôsobom, že v oblasti zámku neznámym páčidlom vypáčili vchodové dvere miestnosti a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX bytom XXXXX, XXXXX odcudzili 2 ks horských bicyklov zn. STRONGMAN a zn. CITYBIKE, neznámeho výrobného čísla, čím mu spôsobili škodu vo výške 20 000 Sk,

4/ obvinení XXXXX a ml. XXXXX v čase od 01.00 hod. dňa 01.10.1993 do 17.00 hod. dňa 13.04.1994 v Bratislave na Černyševského ulici č. 35 bez použitia násilia vnikli do priestorov kočíkárne a odcudzili 2 ks horských bicyklov zn. SHIMANO, neznámych výrobných čísiel, čím poškodenej XXXXX, nar. 17.09.1962 v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu vo výške 13 000 Sk,

5/ obvinení XXXXX a ml. XXXXX v čase od 18.30 hod. dňa 01.04.1994 do 12.30 hod. dňa 02.04.1994 v Bratislave na Ševčenkovej ulici č. 6 na 11. poschodí vykonali vlámanie do spojovacej chodby tým spôsobom, že vypáčili jazýček zámku a následne odcudzili horský bicykel neznámej značky, modrofialovej farby a neznámeho výrobného čísla, čím poškodenému XXXXX, narodený XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 6 500 Sk,

6/ obvinení XXXXX a ml. XXXXX v čase od 22.30 hod. dňa 01.04.1994 do 07.30 hod. dňa 02.04.1994 v Bratislave na Ševčenkovej ulici č. 20 z chodby na 7. poschodí nezisteným spôsobom bez použitia násilia odcudzili bicykel zn. TEXAS, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 6 000 Sk,

7/ obvinení XXXXX a ml. XXXXX v čase od 00.30 hod. dňa 02.04.1994 do 08.30 hod. dňa 02.04.1994 v Bratislave na Hálovej ulici č. 18 na 6. poschodí nezisteným spôsobom poškodili zámok na dverách do chodby a z chodby odcudzili bicykel zn. DISCOVERY SHIMANO, modrej farby, výrobného čísla 059441, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 5 650 Sk,

8/ obvinení XXXXX a ml. XXXXX v čase od 07.15 hod. dňa 09.05.1994 do 14.00 hod. dňa 09.05.1994 v Bratislave na Gessayovej ulici č. 47 rozlomili vložku zn. FAB na vchodových dverách garáže, následne odcudzili 1 ks horský bicykel zn. MTB DAWGS, zelenožltej farby, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške cca 16 990 Sk,

9/ obvinení XXXXX a ml. XXXXX v čase od 20.00 hod. dňa 09.04.1994 do 11.00 hod. dňa 10.04.1994 v Bratislave na Belinského ulici č. 8 nezisteným predmetom vypáčili dvere na spoločných pivniciach, následne na to vypáčili dvere na pivničnej kobke a odcudzili bicykel zn. SHIMANO, neznámeho výrobného čísla, dámsky horský bicykel zn. SHIMANO, neznámeho výrobného čísla, detský horský bicykel zn. BABY STAR, neznámeho výrobného čísla, sadu gola kľúčov, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 21 623 Sk,

10/ obvinený XXXXX v čase od 12.30 hod. dňa 27.04.1994 do 06.00 hod. dňa 28.04.1994 v Bratislave na Belinského ulici č. 7 nezisteným predmetom vypáčil dvere do spoločnej kočíkárne, z ktorej následne odcudzil horský bicykel zn. VELAMOS ATB neznámeho výrobného čísla a farby, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vznikla škoda vo výške 7 450 Sk,

11/ obvinený XXXXX od 05.30 hod. dňa 29.04.1994 do 16.00 hod. dňa 03.05.1994 v Bratislave na Röntgenovej ulici č. 18 nezisteným spôsobom vnikol do kočíkárne, z ktorej následne odcudzil bicykel zn. FAVORIT neznámeho výrobného čísla, bicyklový tachometer a detskú sedačku, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vznikla škoda vo výške 5 600 Sk,

12/ obvinený XXXXX dňa 27.11.1996 o 04.00 hod. v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 18 násilím vnikol do osobného motorového vozidla zn. Š 110, zelenej farby, ŠPZ: BAV 70-92 a to tak, že vykopol trojuholníkové okno na ľavých predných dverách vozidla, vnikol do vozidla s úmyslom zmocniť sa vecí, ktoré by speňažil, nič však neodcudzil, poškodením vozidla vznikla poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škoda v sume asi 1 800 Sk,

13/ obvinený XXXXX dňa 27.11.1996 okolo 04.30 hod. v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 16 násilím vnikol do osobného motorového vozidla zn. Š 105 L, ŠPZ: XXXXX a to tak, že vyhačkoval predné pravé dvere, vnikol do vozidla, z ktorého odcudzil 2 ks pánskych okuliarov, 1 ks pracovných rukavíc a 1 ks tlakomeru, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu v sume 535 Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1181/93 dňa 30.12.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 1/ a 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-205/94 dňa 11.05.1994 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 3/ až 9/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v

Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-205/10-05-04/94 dňa 01.06.1994 podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 10/ a 11/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-1591/93 dňa 31.12.1996 podľa § 160 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 12/ a 13/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 10.08.2015 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-1132/2-VYS-B5-2014 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre skutky, vyšetrovateľmi PZ právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

*Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

*Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.*

*Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.*

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených XXXXX ( č. l. 29 - 32, 33 - 36, 54a - 54c ), ml. XXXXX ( č. l. 37 - 41, 42 - 44 ), ml. XXXXX ( č. l. 45 - 49 ) a ml. XXXXX ( č. l. 50 - 54 ), poškodených XXXXX ( č. l. 56 - 58 ), XXXXX ( č. l. 75 - 77 ), XXXXX ( č. l. 97 - 100 ), XXXXX ( č. l. 113 - 116 ), XXXXX ( č. l. 140 - 142 ), XXXXX ( č. l. 164 - 166 ), XXXXX ( č. l. 177 - 179 ), XXXXX ( č. l. 189 - 191 ), XXXXX ( č. l. 218 - 221 ), XXXXX ( č. l. 228 - 230 ), XXXXX ( č. l. 241 - 243 ), XXXXX ( č. l. 249 - 251 ) a XXXXX ( č. l. 252 - 254 ), svedkov XXXXX ( č. l. 118 - 120 ), XXXXX ( č. l. 121 - 123 ), XXXXX ( č. l. 231 - 233 ), XXXXX ( č. l. 255 - 256 ) a XXXXX ( č. l. 257 - 258 ), záverov odborných vyjadrení znaleckej organizácie z odboru ekonomika a riadenie podnikov z odvetvia oceňovanie a hodnotenie podnikov JHS s.r.o. ( č. l. 54g - 54m ), znalca z odboru cestná doprava XXXXX ( č. l. 54n - 54u ), Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX ( č. l. 84 ) a odborného vyjadrenia ( č. l. 234 ), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu ( č. l. 59 - 65, 79 - 84, 102 - 108, 124 - 130, 143 - 146, 167 - 170, 181 - 184, 192 - 201, 222 - 223, 236 - 239, 244 - 246, 269 - 277 ), záznam inšp. Želeňáka ( č. l. 71 ), záznam príslušníkov PZ ( č. l. 73 ), zápisnica o vydaní veci ( č. l. 78, 267, 268 ), úradný záznam vr. inšp. Faitha ( č. l. 95 ), záznam st. inšp. Hasíka ( č. l. 109 ), pokladničné bloky ( č. l. 117, 180 ), previerka zápisu o podaní vysvetlenia ( č. l. 156 - 157 ), služobný záznam ppráp. Václavíka ( č. l. 158, 173, 185 ), previerka výpovedi na mieste ( č. l. 224 - 225 ), záznam vr. inšp. Martišeka ( č. l. 226 ), záznam o zaistení osoby ( č. l. 278, 279, 280 ), záznam ppor. Kramára a ppor. Paráka ( č. l. 281 - 282 ) a záznam nstržm. Galbavého ( č. l. 284 ), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré naplňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý aj obvinený XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. alebo v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré boli obvinenému XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné za trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., resp. v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že trestnosť týchto činov zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX dňa 30.12.1993 a to pre skutky, ku

ktorým došlo v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 08.09.1993 do 08.15 hod. dňa 09.09.1993 a v presne nezistenom čase od 13.00 hod. dňa 05.11.1993 do 11.00 hod. dňa 06.11.1993, dňa 11.05.1994 a to pre skutky, ku ktorým došlo v presne nezistenom čase od 08.00 hod. dňa 30.03.1994 do 10.30 hod. dňa 30.03.1994, od 01.00 hod. dňa 01.10.1993 do 17.00 hod. dňa 13.04.1994, od 18.30 hod. dňa 01.04.1994 do 12.30 hod. dňa 02.04.1994, od 22.30 hod. dňa 01.04.1994 do 07.30 hod. dňa 02.04.1994, dňa 02.04.1994 v presne nezistenom čase od 0.30 hod. do 08.30 hod., dňa 09.05.1994 v presne nezistenom čase od 07.15 hod. do 14.00 hod., od 20.00 hod. dňa 09.04.1994 do 11.00 hod. dňa 10.04.1994, dňa 01.06.1994 a to pre skutky, ku ktorým došlo v presne nezistenom čase od 12.30 hod. dňa 27.04.1994 do 06.00 hod. dňa 28.04.1994 a od 05.30 hod. dňa 29.04.1994 do 16.00 hod. dňa 03.05.1994 a dňa 31.12.1996 a to pre skutky, ku ktorým došlo dňa 27.11.1996 o 04.00 hod. a dňa 27.11.1996 v čase asi o 04.30 hod.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenia, trvala päť rokov. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti tomuto obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 27.11.1996, kedy vykonal viacero vyšetrovacie úkony vo vzťahu ku skutkom uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia pod bodmi 12/ a 13/. Vyšetrovateľ PZ však v období od 28.11.1996 do 14.02.2007 v rámci vyšetrovania nevykonal ani jeden relevantný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal pokračovať až dňa 15.02.2007, kedy vyhotovil záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodeným XXXXX. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 28.11.1996 do 14.02.2007 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržoval v cudzine a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený XXXXX síce bol v tomto období právoplatne odsúdený a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b/ Trestného zákona ( pre skutok zo dňa 26.07.1998 ) a trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona ( pre skutok zo dňa 24.11.2001 ), ale medzi spáchaním týchto trestných činov a dňom 15.02.2007 uplynula doba dlhšia ako päť rokov a nedošlo ani k prerušeniu premlčania trestného stíhania, lebo obvinený síce spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, na ktorý Trestný zákon, účinný do 31.12.2005, však neustanovoval trest rovnaký alebo prísnejší.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre skutky, právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako päť rokov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podľa do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor