



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 31/15/1105
EEČ: 2-12-223-2016

Bratislava V 28.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 262/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 262/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX so sídlom XXXXX
XXXXX XXXXX 84 XXXXX v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste
odovzdal osobné motorové vozidlo Mercedes C 270 CDI, VIN: XXXXX EČ: XXXXX
doposiaľ neustálenej tretej osobe, pričom toto vozidlo bolo predmetom leasingovej
zmluvy č. XXXXX uzatvorenej dňa 02.04.2008 medzi dlžníkom spoločnosťou XXXXX
XXXXX s.r.o., a veriteľom spoločnosťou XXXXX XXXXX a.s., so sídlom na XXXXX
Bratislava, IČO XXXXX pričom neplnil leasingovú zmluvu a z nej vyplývajúce splátky
a podľa článku 5 bod 5 predmet leasingu je vlastníctvom leasingového prenajímateľa
a akékoľvek nakladanie s motorovým vozidlom nad rámec oprávnení je možné iba
s osobitným písomným súhlasom leasingového prenajímateľa, čím spôsobil
poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., so sídlom na XXXXX XXXXX č.
XXXXX XXXXX 86 Bratislava, IČO XXXXX škodu vo výške 18.986,81 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. XXXXX dňa 09.11.2011 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúry predložil spisový materiál za účelom vykonania individuálnej previerky stavu vyšetrovania, pričom po preskúmaní kompletného spisového materiálu som zistila, že je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V rámci vykonaného dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo výpovedi uviedol, že bol konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX a túto prevzal od XXXXX. Pri kupovaní spoločnosti mal vedomosť, že táto disponuje štyrmi autami a to zn. Renault Vel Satis, ktoré plánoval následne prenajímať, bolo dohodnuté, že mu budú odovzdané, čo sa však nestalo. Motorové vozidlo značky Mercedes C 220 CDI, EČ: XXXXX XXXXX neprevzal fyzicky, ani účtovne, má však vedomosť, že toto vozidlo XXXXX predal XXXXX a XXXXX. Sám XXXXX mu povedal, že vozidlo kúpil od XXXXX. V tom čase nevedel, že vozidlo je písané na spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o., to sa dozvedel až po prevzatí uznesenia o vznesení obvinenia. Pri prevzatí spoločnosti od XXXXX mu nebolo nič povedané o vozidle a ani v preberacích protokoloch nič také nebolo. XXXXX a jeho otec XXXXX ho neupozornili, že spoločnosti patrili ešte nejaké autá a vonkoncom nie lízované autá. Po podpísaní prevzatia spoločnosti pred notárom v Bratislave nebol v kontakte s XXXXX, pričom tento mu sľúbil, že mu dodá vozidlá a to štyri firemné vozidlá značky Renault Vel Satis. Podpis na preberacom protokole o prevzatí ekonomickej agentúry spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., zo dňa 11.06.2008 je jeho, podpis na zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 30.04.2008 nie je jeho. Osobu pod menom XXXXX nepozná. Ohľadne Mercedesu mu nikto nevolal a ani za ním nikto nebol. XXXXX bol povinný nahlásiť zmeny lízingovej spoločnosti, tvrdenia XXXXX a XXXXX, že prevzal vozidlo sa nezakladajú na pravde.

XXXXX ako splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., vypovedala, že spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., uzatvorila lízingovú zmluvu číslo XXXXX ktorej predmetom bol finančný prenájom motorového vozidla značky Mercedes C 220 CDI v hodnote 26 223,20 Eur. Spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o., zaplatila prvých päť splátok a šiestu len čiastočne vo výške 169,42 Eur. Poškodená spoločnosť dňa 22.01.2009 odstúpila od predmetnej zmluvy, ale nepodarilo sa jej doručiť odstúpenie od zmluvy, pretože zásielka sa vrátila s tým, že adresát je neznámy. Uplatnila škodu vo výške 18.986,81 Eur.

XXXXX vypovedal, že firmu XXXXX XXXXX s.r.o., predal pánovi XXXXX ktorý

prebral celú agendu firmy, o čom bol spísaný aj preberací protokol a prebral si aj motorové vozidlá, bolo ich asi päť. On osobne vozidlo neodovzdával, podpísal iba protokol, pretože syn mu povedal, že tam nemusí ísť, že sa on o to postará. Pokiaľ bol on konateľom, tak sa splátky riadne a včas platili.

XXXXX bol konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., ale nevie kedy, z firmy vystúpil skôr, ako sa predala pánovi XXXXX XXXXX poznal cez známeho, pričom XXXXX si od neho kupoval auto, nie je s ním v žiadnom kontakte, nevidel ho od roku 2009. Motorové vozidlo značky Mercedes C 220 CDI užíval jeho otec. Po prevode firmy na pána XXXXX sa okrem iného majetku firmy odovzdalo aj uvedené vozidlo.

XXXXX pri svojej výpovedi zo dňa 18.05.2011 uviedol, že je spolupracovník spoločnosti Maboro, s.r.o., ktorej predmetom je vymáhanie pohľadávok spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. Vo vzťahu k motorovému vozidlu Mercedes C 220 CDI uviedol, že pán XXXXX mu povedal, že uvedené vozidlo zapožičal občanom rómskej národnosti, nezdôvodnil prečo. Keď začali pátrať po aute, tak im povedal, že s autom odišli do Talianska a v prípade, ak sa bude auto pohybovať v Šali, dá im vedieť, aby ho došli zaistiť. S pánom XXXXX komunikoval ako s konateľom spoločnosti. Uvádzané skutočnosti potvrdil aj vo výpovedi zo dňa 19.01.2012.

Za účelom odstránenia rozporov bola dňa 17.02.2015 vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a XXXXX, kde svedok uviedol, že pozná obvineného od roku 2008, riešili odobratie motorového vozidla Mercedes C 270, obvinený vystupoval ako nájomca vozidla a vozidlo doniesol na odťahovke, spísali aj preberací protokol, ohľadne motorového vozidla Mercedes C 220 CDI s obvineným komunikoval telefonicky a raz sa s ním stretol v Šali a na tomto stretnutí mu obvinený povedal, že zrejme auto požičal ešte XXXXX nejakým rómskym spoluobčanom a vie, že komunikoval aj telefonicky s obvineným a snažili sa spolu auto vypátrať. Obvinený auto nemal. Obvinený mu povedal, že vozidlo je zapožičané, avšak nepovedal, že ho on požičal.

XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná, pozná aj XXXXX, ktorý mu vybavoval lízingovú zmluvu na vozidlo značky Mercedes E 270 CDI, osobu XXXXX nepozná. S motorovým vozidlom Mercedes C 220 CDI s EČ: XXXXX XXXXX dvakrát išiel, mal ho požičané od priateľa svojej sestry XXXXX, priateľ sa volal XXXXX, ale nejedná sa o obvineného. Majiteľom vozidla mal byť XXXXX kamarát, resp. vozidlo bolo zakúpené na identitu kamaráta, pretože XXXXX neschválili úver. XXXXX sa ho pýtal, či nepozná niekoho, kto by mu pomohol s lízingom na toto auto a tak ho odporučil na XXXXX. Z následnej komunikácie so XXXXX vyplynulo, že bol lízing na vozidlo JUDr. XXXXX vyriešený. JUDr. XXXXX mu vybavoval lízing aj na jeho motorové vozidlo. Od vozidla zn. Mercedes c 220 CDI nevidel žiadne doklady, iba ho vyskúšal, mal ho k dispozícii cca 1 hodinu, bolo v prevedení combi. Obvinený zamieňa vozidlá, pretože on kúpil od XXXXX vozidlo značky Mercedes E 270 CDI a nie typ C 220 CDI. Vozidlo Mercedes C 220 CDI mal iba na jednu hodinu zapožičané od osoby s menom XXXXX, priateľa jeho sestry.

XXXXX uviedla, že XXXXX je jej nevlastný brat a potvrdila, že jej bývalý priateľ XXXXX mal v užívaní cca dva týždne v roku 2008, asi v jeseni, motorové vozidlo Mercedes, nevie, či sa jedná o motorové vozidlo Mercedes C 220 CDI, EČ: XXXXX Jej brat sa kamarátil s XXXXX ktorý jej mal sprostredkovať kúpu vozidla cez lízing,

avšak k tomu nedošlo.

XXXXX uviedol, že v roku 2008 ho požiadal XXXXX aby mu zohnal niekoho na lízing auta, pretože on mal exekúciu a nedali by mu lízing. Zohnal mu XXXXX z Jahodnej a v nejakom autobazáre v Bratislave tento prevzal motorové vozidlo Mercedes E modrej metalízy. Za to, že vybavil uvedené vozidlo, mohol ho používať po dobu jedného mesiaca a potom ho odovzdal XXXXX V tejto veci vypovedal aj na polícii v Senci a za tento skutok bol XXXXX právoplatne odsúdený. Iné vozidlo od XXXXX nemal. XXXXX pozná, vie, že cez neho riešil XXXXX ten lízing.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na preberací protokol o prevzatí ekonomickej a účtovnej agendy spoločnosti spísaný dňa 11.06.2008 medzi XXXXX a XXXXX (č.l. 128-140), na zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 30.04.2008 s overenými podpismi XXXXX a XXXXX (č.l. 131-134), na kúpnu a lízingovú zmluvu č. XXXXX uzavretú medzi XXXXX XXXXX s.r.o., v zastúpení XXXXX a XXXXX XXXXX zo dňa 02.04.2008, ktorej predmetom lízingu je motorové vozidlo Mercedes C 220 CDI, č. karosérie XXXXX (č.l. 135-141), na odstúpenie od zmluvy zo dňa 22.01.2009 adresované XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX 12, Bratislava (č.l. 142), na faktúru, ktorej predmetom je motorové vozidlo zn. Mercedes Benz 270, č. karosérie XXXXX (č.l. 143), na evidenčnú kartu vozidla zn. Mercedes Benz C 270 CDI, č. karosérie XXXXX (č.l. 146-148), na výpis z obchodného registra spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., (č.l. 149-150), na výpis z notárskeho centrálného registra (č.l. 153-155), na kompletnú zložku z obchodného registra vzťahujúcu sa na spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o., (č.l. 189-264) ako aj vyjadrenie spol. XXXXX XXXXX, že lízingová zmluva XXXXX bola prevedená na spol. XXXXX XXXXX XXXXX, a.s. (č.l. 160).

Z ustáleného skutkového stavu, ktorý má oporu vo vyššie uvedených dôkazoch vyplýva, že obvinený XXXXX podpísal dňa 30.04.2008 v kancelárii notárskeho úradu XXXXX zmluvy o prevode obchodného podielu týkajúce sa spol. XXXXX XXXXX s.r.o., na základe ktorých boli obchodné podiely prevedené na obvineného, toho istého dňa sa obvinený stal jediným konateľom tejto spoločnosti. Dňa 11.06.2008 bol medzi obvineným ako novovymenovaným konateľom a XXXXX ako odstupujúcim konateľom spísaný protokol o odovzdaní a prevzatí ekonomickej a účtovnej agendy týkajúcej sa spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. Kúpna a lízingová zmluva č. XXXXX bola uzavretá medzi XXXXX XXXXX s.r.o., v zastúpení XXXXX a OTP Leasingom, a.s., dňa 02.04.2008 a jej predmetom bol lízingu motorového vozidla zn. Mercedes C 220 CDI, č. karosérie XXXXX (č.l. 135-141). Keďže bolo uhradených iba 5 mesačných splátok a šiesta len čiastočne vo výške 169,42 Eur pristúpila poškodená spoločnosť dňa 22.01.2009 k vypovedaniu zmluvy a k vyzvaniu na vrátenie vozidla. Zásielka bola adresovaná na spol. XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX Bratislava, preto sa vrátila s poznámkou adresát neznámy. S obvineným sa podarilo skontaktovať prostredníctvom pracovníka inkasnej spoločnosti, motorové vozidlo sa nepodarilo vrátiť.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa zločinu sprenevery dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku

značnú škodu.

Z citácií vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona nepochybne vyplýva, že na to, aby konanie určitej osoby bolo možné kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby jej konanie vykazovalo znaky, ktoré pre takéto kvalifikovanie Trestný zákon požaduje. Trestným činom totiž nie je, a ani nemôže byť každé také konanie, ktoré spočíva v porušení ustanovení rôznych zákonov, interných predpisov a iných právnych noriem, v neplnení záväzkov a porušovaní uzatvorených dohôd, prípadne v porušení dobrých mravov.

Z právneho výkladu skutkovej podstaty zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona vyplýva, že pre naplnenie jej zákonných znakov je nevyhnutné, aby si páchatel' prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Hmotným predmetom útoku je vec, ktorá bola páchatel'ovi zverená. Subjektom pri danom trestnom čine je páchatel', ktorým môže byť iba osoba, ktorej bola predmetná vec zverená. Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe, so záväzkom použiť ju na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Vec bola páchatel'ovi zverená s tým, aby s vecou nakladal určitým spôsobom. Môže ísť o vec požičanú páchatel'ovi, odovzdanú na prepravu, danú do zálohy a podobne. Osoba, ktorá vec zverila páchatel'ovi, nemusí byť jej vlastníkom. Spôsobenou škodou sa rozumie celá hodnota spreneverenej veci.

Vykonaným vyšetrovaním sa v danom prípade nepodarilo preukázať, že obv. XXXXX bolo zverené motorové vozidlo zn. Mercedes Benz C 270 CDI, č. karosérie XXXXX a preto je potrebné konštatovať, že nebola naplnená skutková podstata zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a to po objektívnej stránke.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie na základe výpovede svedka XXXXX, ktorý tvrdí, že po prevode firmy na pána XXXXX sa okrem iného majetku firmy odovzdalo aj uvedené vozidlo, ako aj na podklade na výpovede svedka XXXXX, ktorý vypovedal, že firmu XXXXX XXXXX s.r.o., predal pánovi XXXXX ktorý prebral celú agendu firmy, o čom bol spísaný aj preberací protokol a prebral si aj motorové vozidlá, bolo ich asi päť. On osobne vozidlo neodovzdával, podpísal iba protokol, pretože syn mu povedal, že tam nemusí ísť, že sa on o to postará. K dôkazom, ktoré odôvodňovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči obvinenému patrila aj prvotná výpoveď svedka XXXXX, v ktorej sa svedok vyjadruje, že pán XXXXX mu povedal, že uvedené vozidlo zapožičal občanom rómskej národnosti, nezdôvodnil prečo.

XXXXX jednoznačne poprel, že by prevzal od predchádzajúceho konateľa spol. XXXXX XXXXX s.r.o., XXXXX akékoľvek motorové vozidlá.

V rámci dokazovania realizovaného po vznesení obvinenia sa dôkazná situácia zmenila a to predovšetkým s poukazom na konfrontáciu medzi obvineným XXXXX a nezainteresovaným svedkom XXXXX, pretože tento uviedol, že obvinený auto nemal, pričom obvinený mu povedal, že vozidlo je zapožičané, avšak nepovedal, že ho on požičal, ale že zrejme požičal XXXXX Výpovede svedkov XXXXX a XXXXX nemožno považovať za vierohodné, pretože svoje tvrdenia odvodzujú od protokolu o odovzdaní a prevzatí ekonomickej a účtovnej agendy. Z uvedeného protokolu, však

nevyplýva, že došlo k odovzdaniu motorových vozidiel, ale iba k odovzdaniu účtovníctva. Navyše svedok XXXXX uviedol, že pri odovzdaní nebol, toto mal realizovať jeho syn, ktorý však nekonkretizoval kto, ako a kedy takto konal, uviedol iba, že sa vozidlo odovzdalo. Ďalší svedkovia uvádzajú, že poznajú XXXXX, ktorý mal vybavovať lízing na motorové vozidlá, ale od obvineného nemali zapožičané predmetné vozidlo. XXXXX uviedol, že vozidlo zn. Mercedes C 220 CDI, EČ: XXXXX XXXXX mal zapožičané od osoby s menom XXXXX, nejedná sa však o obvineného. Pošk. spol. XXXXX XXXXX, a.s., nebola v kontakte s obvineným, dokonca samotnú výpoveď zasielala na adresu sídla spoločnosti, ktorá už nebola aktuálna. Taktiež poukazujem, že v kúpnej a lízingovej zmluve č. XXXXX je ako predmet uvedené typové označenie predmetu lízingu motorového vozidla zn. Mercedes C 220 CDI, č. karosérie XXXXX a nie Mercedes C 270 CDI, č. karosérie XXXXX ako je uvedené v evidenčnej karte vozidla.

Prihliadnúc na už spomenuté, je zrejmé, že v rámci vyšetrovania nebol produkován žiaden relevantný dôkaz, ktorý by potvrdzoval skutočnosť, že obv. XXXXX s prevodom obchodného podielu spol. XXXXX XXXXX s.r.o prevzal od predchádzajúceho konateľa, alebo inej osoby do svojej dispozície aj motorové vozidlo zn. Mercedes Benz C 270 CDI, č. karosérie XXXXX patriace poškodenej lízingovej spoločnosti, resp. jej právnomu nástupcovi.

Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka