



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 540/15/1105
EEČ: 2-12-226-2016

Bratislava V 28.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX dňa 03.10.2015 v čase od 16.00 hod. do 18.05. hod. v Bratislave na XXXXX ulici č. 1, v byte nachádzajúcom sa XXXXX po tom ako sa vrátila z nákupu, začal vulgárne nadávať svojej matke poškodenej XXXXX, kedy ho poškodená XXXXX požiadala, aby s tým prestal, avšak obvinený XXXXX začal byť ešte vulgárnejší, pričom začal poškodenej opäť vulgárne nadávať, vyhrážal sa jej, že ju dopichá nožom, že ju zabije, preto z obavy o svoj život a zdravie zavolała políciu a privolala hliadku PZ, pričom do príchodu Polície obvinený XXXXX vykrikoval, že zabije ju aj policajtov, po príchode hliadky KR PZ PMJ XXXXX v zložení nstržm.

XXXXX a ppráp. XXXXX na miesto, členovia hliadky počuli mužský krik, a to slová "zabijem ťa", následne počuli nejaké mrmlanie a ako opäť hovorí, "zabijem ťa", následne sa obvinený XXXXX začal vyhrážať zabitím aj policajtom KR PZ PMJ, ktorých keď uvidel, tak vytiahol zo zásuvky kuchynskej linky 2 kusy kuchynských nožov, ktoré držal v oboch rukách, zaháňal sa nožmi okolo seba a išiel smerom k členom hliadky PZ so slovami "zabijem Vás, zabijem ťa", preto obvineného XXXXX vyzvali, aby odložil nože a zostal stáť na mieste, na čo však nereagoval a stále sa približoval k zakročujúcim policajtom, preto z obavy o zdravie a život poškodenej XXXXX ako aj ich opustili daný byt, aby privolali posily, kedy po príchode hliadky XXXXX a XXXXX so služobným psom opäť vstúpili do bytu, pričom počas otvárania dverí bytu obvinený XXXXX stále vykrikoval, že ich zabije, že má nože, na čo bol opakovane vyzývaný, aby upustil od svojho konania, na čo nereagoval, a preto bol použitý v súlade s ustanovením §-53 ods. 1 písmeno a) Z. č. 171/1993 Z. z. služobný pes s náhubkom, v dôsledku čoho obvinený XXXXX odložil nože, kedy k nemu pristúpil nstržm. XXXXX, do ktorého obv. XXXXX sotil a zahnal sa na neho rukami, preto boli voči nemu v súlade s §-51 ods. 1 písmeno a) Z. č. 171/1993 Z. z. použité na prekonanie odporu hmaty a chvaty a nasadené putá. Na miesto činu bola privolaná RZP XXXXX, ktorou bol za asistencie PZ prevezený do NsP Antolská ulica.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 03.10.2015 vyšetrovateľ z OR PZ SR OKP PZ XXXXX V uznesení sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na §-139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a dňa 06.10.2015 podľa §-u 206 ods. 1 Trestného poriadku trestne stíhal XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a iné, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

Obvinený **XXXXX** (č. I. 19-29) po porade so svojim obhajcom XXXXX, ktorý mu bol ustanovený z dôvodov uvedených v ustanovení §-40 ods. 1 Tr. por., z dôvodu §-37 ods. 1 písm. b) Tr. por. Po vylúčení poškodenej XXXXX a svedkov príslušníkov PZ XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne uviedli skutočnosti uvádzané vo výrokovej časti tohto uznesenia, bol dňa 28.04.2015 na tunajšiu prokuratúru doručený spisový materiál sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že vo veci je postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku plne odôvodnený, nakoľko zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že síce sú naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), s poukazom na ustanovenie §-139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, resp. §-324 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona, avšak obvinený XXXXX v čase činu nebol trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyšetrovateľ PZ pri vykonávaní dôkazov, v zmysle § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V zo dňa 07.10.2015 sp. zn. XXXXX do konania znalkyňu z odboru psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne psychiatričky, doplnenou o lekárske správy XXXXX zo dňa 04.10.2015 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase činu trpel duševnou chorobou, stredne ťažkou mentálnou retardáciou, kedy bola jeho schopnosť ovládať svoje konanie vymiznutá. Rozpoznávacía schopnosť bola u obvineného XXXXX taktiež vymiznutá. Obvinený XXXXX nechápe zmysel trestného konania, svoje postavenie v ňom. Od mladosti bol opakovane pedopsychiatricky liečený aj hospitalizovaný pre poruchy správania v rámci duševnej zaostalosti, od roku 2010 je na ochrannnej liečbe v XXXXX XXXXX a pri priepustke do domáceho liečenia došlo opäť k agresívnym prejavom, ktoré budú vyžadovať definitívnejšie riešenie.

Podľa §-u 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor