



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 4/16/1105
EEČ: 2-12-227-2016

Bratislava V 04.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 16 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine, a to i napriek tomu, že výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom XXXXX pod spisovou značkou XXXXX právoplatného dňa 11.09.2013, kde mu bolo uložené prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou vo výške 200,-Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa vopred matke, poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 12, pričom si túto vyživovaciu povinnosť neplní žiadnym spôsobom od mesiaca október 2013 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom k dnešnému dňu v celkovej výške 6.200,-Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V uznesením pod spisovou značkou XXXXX dňa 05.01.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že

si neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine, a to i napriek tomu, že výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom XXXXX sumou vo výške 200,-Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa vopred matke, poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 12, pričom si túto vyživovaciu povinnosť neplní žiadnym spôsobom od mesiaca október 2013 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom k dnešnému dňu v celkovej výške 6.200,-Eur.

Dňa 03.05.2016 predložil vyšetrovateľ Policajného zboru tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania na obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený a dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Pritom o účinnú ľútosť pôjde nielen vtedy, keď páchatel' sám dlhované výživné uhradí, ale aj vtedy, keď iným spôsobom zabezpečí, aby za neho dlhované výživné uhradila iná osoba.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a to závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od októbra 2013 až doposiaľ sumu v celkovej výške 6.200,-Eur.

Obvinený XXXXX vo výsluchu zo dňa 18.04.2016 uviedol, že skutočnosť, že neplatil na syna bola tá, že o tom nevedel, že má platiť, až teraz mu bol doručený predmetný rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX Uvádza, že výživné uhradí v najbližšej dobe v plnej výške.

Poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 27.04.2016 uviedla, že dňa 22.04.2016 jej bolo uhradené dlžné výživné v sume 6.200,-Eur. K dnešnému dňu neeviduje žiadny dlh na výživnom voči obvinenému. Neplatenie výživného nemalo na nich trvalé nepriaznivé následky spojené s výchovou a výživou syna, hmotnou núdzou netrpeli a žiada zastaviť trestného stíhanie voči obvinenému.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Eštok
prokurátor