



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 94/15/1105
EEČ : 2-12-228-2015

Bratislava V, 21.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo
557/1991 Zbierky
Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného
súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky
- Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX dňa 10.03.1993 v čase od 19.00 hod. do 20.45 hod. v Bratislave na Vlasteneckom námestí pred domom č. 8 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidlo: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. SENCOR, neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili krádežou škodu vo výške

asi 9 000 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške asi 15 000 Sk,

2/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX v čase od 17.00 hod. dňa 13.07.1993 do 06.15 hod. dňa 14.07.1993 v Bratislave na Kopčianskej ulici pred domom č. 88 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorové vozidla zn. XXXXX, bielej farby, ŠPZ: XXXXX tým spôsobom, že vnikli do zámkového mechanizmu na ľavých dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. PANASONIC s reproduktormi neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 7 500 Sk,

3/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX v čase od 10.00 hod. dňa 14.07.1993 do 12.00 hod. dňa 15.07.1993 v Bratislave na Fedinovej ulici pred domom č. 2 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorové vozidla zn. XXXXX, bielej farby, ŠPZ: XXXXX, tým spôsobom, že vnikli do uzamykacieho mechanizmu obidvoch dverí na pravej strane vozidla a z vozidla odcudzili autorádio neznámej značky a výrobného čísla, 1 ks pánsku koženú bundu čiernej farby, fotoaparát zn. MINOLTA neznámeho výrobného čísla, pánsku joggingovú súpravu, pánske tenisky č. 8 zn. REBOOK, digitálny záznamník zn. CASIO, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 40 000 Sk,

4/ obvinený ml. XXXXX spoločne s obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX v dobe od 10.10.1993 do 11.10.1993 v Bratislave na Kopčianskej ulici č. 66 vykonali vlámanie do XXXXX, ŠPZ: XXXXX a to tak, že poškodili zámok na dverách, vnikli do vozidla, z ktorého odcudzili drogistický tovar v hodnote asi 40 000 Sk ku škode firme XXXXX so sídlom v XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1591/93 dňa 20.01.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 1/ až 3/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1591/93 zo dňa 17.05.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodom 4/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 09.09.2015 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-88/2-VYS-B5-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a ako trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.

Podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX (č. l. 26 - 28), ml. XXXXX (č. l. 29 - 32), XXXXX (č. l. 33 - 35), XXXXX (č. l. 36 - 37) a XXXXX (č. l. 38 - 39), splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX (č. l. 91 - 92), poškodených XXXXX (č. l. 43 - 44), XXXXX (č. l. 56 - 57) a XXXXX (č. l. 73 - 75, 76 - 79), svedka XXXXX (č. l. 44a - 44c), odborného vyjadrenia spoločnosti JHS s.r.o. (odbor ekonomika a riadenie podnikov, č. l. 39c - 39f), odborného vyjadrenia znalca z odboru doprava cestná, nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel a odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX (č. l. 39g - 39m) a na základe listinných dôkazov, ako sú zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu (č. l. 45 - 49, 58 - 62, 80 - 84, 98 - 101), služobný záznam (č. l. 52), služobný záznam inšp. Cirmana (č. l. 85

), vyčíslenia škody (č. l. 94 – 97) a záznam inšp. Velčického (č. l. 102), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré naplňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý aj obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutkom, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin poškodzovania cudzej veci uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, trest zákazu činnosti alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenia ml. XXXXX dňa 20.01.1994 a to pre skutky, ku ktorým došlo dňa 10.03.1993 v čase od 19.00 hod. do 20.45 hod., v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 13.07.1993 do 06.15 hod. dňa 14.07.1993 a v presne nezistenom čase od 10.00 hod. dňa 14.07.1993 do 12.00 hod. dňa 15.07.1993 a dňa 17.05.1994 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 10.10.1993 do 11.10.1993.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala päť rokov. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 14.02.1996, kedy vyhotovil uznesenie sp. zn. OUV-1591/93 podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní. Vyšetrovateľ PZ však v období od 15.02.1996 do 26.02.2007 v rámci vyšetrovania nevykonal ani jeden relevantný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal skutočne pokračovať až dňa 27.02.2007, kedy vyhotovil záznamy o preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodenými XXXXX a XXXXX a obvineným XXXXX a jeho obhajcom XXXXX. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 15.02.1996 do 26.02.2007 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržoval v cudzine a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX síce bol v tomto období opakovane právoplatne

odsúdený a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 183/1999 Z. z. (pre skutok z času od 19.00 hod. dňa 01.07.2000 do 07.00 hod. dňa 02.07.2000), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (pre skutky zo dňa 12.01.2002 a zo dňa 07.02.2003), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (pre skutky zo dňa 17.01.2006 a z presne nezisteného času od 14.07.2006 do 08.00 hod. dňa 16.07.2006) a na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 202 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 (pre skutok zo dňa 24.03.2005), ale minimálne v období od 15.02.1996 do 06.02.2003 nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby, lebo obvinený v tomto období nespáchal nové trestné činy, na ktoré Trestný zákon, účinný do 31.12.2005, ustanovoval trest rovnaký alebo prísnejší.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako päť rokov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V. Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor