



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 173/16/1105
EEČ: 2-12-230-2016

Bratislava V 09.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 odsek 4 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX za obdobie december 2000 podal nulové –
negatívne daňové priznanie k DPH i napriek tomu, že v decembri 2000 spoločnosť
XXXXX uskutočnila predaj tovaru prostredníctvom registračnej pokladnice
zaevidovanej pod číslom DKP XXXXX v celkovej výške 7.474.918,06 Sk
(248.121,82 €) bez DPH, ktorá nebola priznaná na zdanenie daňou z príjmu
právnických osôb, čím bol poškodený štátny rozpočet SR celkovo o čiastku
2.197.300 Sk (72.937 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu justičnej polície PZ v Bratislave V pre

predmetný skutok uznesením ČVS: OÚJP-706/2002 zo dňa 10.10.2002 podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie a kvalifikoval ho ako trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a dňa 23.05.2003 podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie vyššie uvedenému obvinenému. V čase od 24.10.2003 do 14.11.2003 a od 05.08.2010 do 27.10.2014 bolo trestné stíhanie prerušené, v prvom prípade pre neprítomnosť obvineného, v druhom prípade pre neprítomnosť svedka.

Dňa 05.04.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním spisu som zistil, že v danej veci je odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a to s prihliadnutím na nižšie uvedenú dôkaznú situáciu.

Obvinený pri výsluchu dňa 09.02.2004 v súhrne uviedol, že niekedy v roku 1999 sa zoznámil s XXXXX, ktorý mu dával finančné dary v hotovosti vo výške 300 – 500 Sk mesačne asi počas jedného roka. V roku 2000 mu XXXXX navrhol, že sa obvinený môže stať členom jeho firmy, že si môže zarobiť 10.000 Sk, že nejde o podvod a nemusí robiť nič iné. V rokoch 2000-2002 bol u notára asi 8 krát, pri podpise bol vždy XXXXX, ktorý mu uviedol, že podpisuje doklady, na základe ktorých je členom jeho firmy. Názvy iných firiem okrem XXXXX si nepamätá, keď podpisoval, dôveroval XXXXX. Po žiadnom z podpisov u notára nedostal žiadne kópie listín, ani neprevzal žiadnu agendu k spoločnostiam. Za každú návštevu u notára prevzal 10.000 Sk. Predpokladá, že uvedeným spôsobom sa stal aj štatutárom spoločnosti XXXXX. V spoločnosti XXXXX nevykonával žiadnu činnosť. Pamätá si, že u notára podpisoval aj čisté nevyplnené tlačivá daňových priznaní. O tom, že spoločnosť XXXXX nepriznala daň, sa dozvedel v roku 2003, kedy mu prišlo predvolanie z daňového úradu. Daňovému úradu uviedol, že neprevzal žiadne doklady k tejto spoločnosti. Povedali mu, že vec oznámia na políciu. Po prejednaní na daňovom úrade sa spojil s osobou XXXXX, vyčítal mu, že je to podvod a on mu povedal, že všetko vyrieši. Potom ho viac nevidel.

XXXXX dňa 05.12.2002 v pozícii svedka ako poverený zamestnanec Daňového úradu Bratislava V popísala, ako prebehla Daňová kontrola u subjektu XXXXX pri nej bol prítomný aj obvinený, ktorý uviedol, že nemá žiadne doklady okrem tých, ktoré už ku kontrole odovzdal, pričom však nepredložil účtovné zostavy, knihu ERP, pokladničnú knihu, príjmové pokladničné doklady, skladovú evidenciu, inventárne karty majetku, odpisový plán, súpisy inventúr majetku a záväzkov, obchodné zmluvy a ďalšie. Z uvedeného dôvodu bola daň z príjmu právnických osôb určená na základe pomôcok (kontumačne) vo výške 2.197.300 Sk.

XXXXX dňa 10.08.2004 v pozícii svedka vypovedal k nadobudnutiu spoločnosti XXXXX obvineným, tento uviedol, že k tomu pripravil potrebnú dokumentáciu, podal návrh na obchodný register, samotné odovzdanie spoločnosti, dokumentácie a majetku si už riešili účastníci medzi sebou. Obvinený bol pri podpise

zmluvy o prevode obchodného podielu prítomný osobne. Nemá vedomosť o tom, ako prebehlo fyzické prebratie spoločnosti.

XXXXX dňa 16.01.2008 v pozícii svedka uviedol, že asi v roku 1999-2000 sa spoznal s obvineným, občas si od neho obvinený požičal peniaze. Svedok sa živí vedením účtovníctva podnikateľom na základe živnosti. Obvinený mu hovoril, že by sa chcel stať konateľom spoločnosti, aby zarobil, chcel podnikať, on vedel o takejto možnosti, prostredníctvom neho sa obvinený dozvedel o spoločnosti XXXXX. Bol s obvineným u notára a asi aj právnik, inak so spoločnosťou XXXXX nemal nič spoločné. Je možné, že obvinenému dal 10.000 Sk, ten vedel, čo to znamená stať sa konateľom spoločnosti. Obvinený dostal od firmy XXXXX aj nejaké doklady a účtovníctvo. Nevie o tom, že by obvinený u notára podpisoval nejaké prázdne daňové tlačivá. Tí Číňania mu asi neodovzdali registračnú pokladňu. Od prepisu už Číňanov nevidel. Obvinenému povedal, že priznanie DPH musí podať, aj keď nevykonáva žiadnu činnosť, čiastočne mu toto aj pomohol vyplniť. Obvineného nevidel asi od konca roku 2001. Uvedené svedok v podstate zopakoval aj pri výsluchu dňa 18.03.2015.

Z odborného vyjadrenia č. 1/2015 znalkyne JUDr. Ing. Edity Lukáčikovej vyplýva, že vo vyšetrovacom spise sa nenachádzajú žiadne podklady z účtovníctva XXXXX, na základe ktorých by bolo možné vyčíslieť výšku daňovej povinnosti na dani z príjmov právnických osôb. Dňa 01.03.2016 bola znalkyňa dopočutá, pričom uviedla, že z dokladov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise nie je možné vyčíslieť ani výšku daňovej povinnosti na dani z pridanej hodnoty.

Z čl. 2.4 kópie zmluvy o prevode obchodného podielu, na základe ktorej obvinený od osôb XXXXX (títo po prevode obchodného podielu odišli zo Slovenskej republiky a bolo po nich vyhlásené pátranie) nadobudol ich obchodné podiely a stal sa spoločníkom XXXXX, plynie, že tento prevzal kompletnú právnu a účtovnú dokumentáciu spoločnosti, čo vlastnoručne podpísal.

Podľa § 148 ods.1,4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.08.1999, trestného činu skrátenia dane sa dopustí ten, kto skráti daň v značnom rozsahu.

Pre naplnenie znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu sa vyžaduje, aby bolo preukázané skrátenie dane, t.j. jej zaplatenie v rozsahu nižšom, ako by skutočne zaplatená byť mala. Pre dokonanie trestného činu skrátenia dane podanie nepravdivého daňového priznania nestačí, je potrebné, aby ku skráteniu dane aj skutočne došlo.

Z uvedeného predpokladu vyplýva požiadavka na zabezpečenie takých dôkazných prostriedkov, ktoré umožnia vyčíslieť správnu výšku dane, prakticky teda ide o obstaranie, resp. rekonštrukciu účtovníctva, ktoré spĺňa požiadavku preukaznosti a pravdivosti. Pokiaľ nie je možné vyčíslieť správnu výšku dane vzhľadom na skutočne realizované obchody, nemožno dospieť ani k záveru, či došlo k zníženiu daňovej povinnosti, a teda k skráteniu dane, alebo bola výška dane dokonca záporná - nadmerný odpočet, a teda ide o daňový podvod.

V danom prípade bolo zistené len to, že spoločnosť XXXXX mala za obdobie

december 2000 príjem z predaja tovaru, nebolo však zistené, aké mala spoločnosť výdavky, preto bolo potrebné zaobstarať kompletne účtovníctvo. Uvedené sa v predmetnom konaní nepodarilo, nakoľko vyšetrovateľ v čase, keď ešte daňový subjekt bol povinný archivovať účtovníctvo, sa o toto vôbec nezaujímal a nesprávne vychádzal z fotokópií dokladov predložených mu daňovými orgánmi bez toho, aby dôkazy obstarával sám. Neskôr sa vyšetrovateľ snažil objasniť skutkový stav výpoveďou obvineného, ktorý poprel svoju aktívnu úlohu pri vedení spoločnosti, v podstate priznal, že bol „bielym koňom“ a nevedel (rovnako ako svedkovia XXXXX) označiť osoby, ktorí mali za spoločnosť reálne konať.

Predmetom dokazovania v danom prípade však nie je len parciálne podanie nepravdivého daňového priznania, ale skrátenie dane ako celok, pričom vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že samotné nepriznanie príjmu neumožňuje konkretizovať skutkový stav tak, aby ho bolo možné kvalifikovať ako trestný čin. V trestnom konaní nemožno použiť (a najmä nekriticky prevziať) kontumačné metódy vyčíslenia správnej dane z daňového konania. Pre správne určenie právnej kvalifikácie a výšky splatných daní je inter alia potrebné zistiť všetky náklady a príjmy a v rámci jednoty skutku tiež to, či všetka DPH zaúčtovaná na výstupe bola aj skutočne vybratá, nakoľko DPH na vstupe sa odčítava od DPH na výstupe vybratej aj nevybratej, čo sa zistiť tiež nepodarilo.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, na základe v tomto konaní zákonne získaných dôkazných prostriedkov nie je možné preukázať objektívnu stránku stíhaného trestného činu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor