



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 508/15/1105-60
EEČ: 2-12-231-2018

Bratislava V 20.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.7.2015 v čase asi o 04.50hod. v Bratislave na Budatínskej ulici v smere
k obchodnému centru Carrefour viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia,
ev.č.: XXXXX pričom prechádzal z jedného jazdného pruhu do druhého, načo bol
zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ, následne začal pred hliadkou utekať a bol
zadržaný, podrobil sa dychovej skúške prístrojom Alkotest 7410 s negatívnym
výsledkom, avšak po predvedení do UNB NSvCaM Antolská 11 odmietol vyšetrenie
krvi a moču na zistenie prítomnosti návykových látok a alkoholu napriek poučeniu na
trestnoprávne následky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, pričom takéto vyšetrenie by
nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever OR PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. XXXXX dňa 19.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo veci prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.03.2018 po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por..

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v danej veci je namieste postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody až na dva roky sa páchatel potrestá ten, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktorá sa vykoná dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, vyšetrovateľ PZ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť záver, že sa skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia stal a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX (č.l. 7 - 21) sa najskôr ku skutku doznal v plnej miere a pri ostatnej výpovedi odmietol vypovedať. Pri preštudovaní spisového materiálu sa ku skutku opäť doznal a spáchanie skutku oľutoval.

Svedok XXXXX XXXXX (č.l. 180 - 181) zasahujúci policajt, ktorý uviedol, že obvineného zastavili niekedy v lete roku 2015, ako vodiča motorového vozidla, ktoré jazdilo z pruhu do pruhu, pričom presný dátum si už nepamätá. Obvinený javil známky požitia návykových látok. Zároveň bolo lustráciou zistené, že je na neho vydaný príkaz dodania do výkonu trestu. Následne keď prišla hliadka sa pokúsil utiecť, čo sa mu nepodarilo, vykonali s ním dychovú skúšku, ktorá bola negatívna, a tak ho odviedli na lekárske vyšetrenie, kde odmietol po poučení vyšetrenie na detekciu návykových látok v jeho tele. Pridržal sa úradného záznamu zo dňa 19.07.2015

Svedok XXXXX (č.l. 182 - 184) zasahujúci policajt, ktorý uviedol, že obvineného zastavili niekedy v lete roku 2015, ako vodiča motorového vozidla, ktoré jazdilo z pruhu do pruhu, pričom presný dátum si už nepamätá, na Budatínskej ulici. obvinený javil známky požitia návykových látok. Zároveň bolo lustráciou zistené, že je na neho vydaný príkaz dodania do výkonu trestu. Následne keď prišla hliadka sa

pokúsil utiecť, čo sa mu nepodarilo, vykonali s ním dchovú skúšku, ktorá bola negatívna, a tak ho odviekli na lekárske vyšetrenie, kde odmietol po poučení vyšetrenie na detekciu návykových látok v jeho tele.

Svedok XXXXX (č.l. 185 - 187) v tom čase konajúcim lekárom v službe v nemocnici na Antolskej ulici, kde pracuje od roku 2012. Hliadka priviezla obvineného s tým, že žiadajú odber moču a krvi na toxikologické vyšetrenie s tým, že mu policajti uviedli, že obvinený bol poučený o trestnoprávných dôsledkoch ak krv a moč neodovzdá. Obvinený odmietol takéto vyšetrenie čo on zaznamenal do lekárskej správy z toho dňa. Na detaily si nespomína ohľadom na odstup času, avšak vždy je tento postup rovnaký.

Z rozsudku zadováženého vyšetrovateľom PZ do spisového materiálu je zrejmé, že rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 07.02.2017 bol podľa § 17 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí uznaný rozsudok Krajského súdu Eisenstadt, sp. zn. XXXXX XXXXX zo 16. septembra 2016, právoplatným 20. septembra 2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky. Krajský súd Bratislava v predmetnom rozsudku podľa § 517 ods. 2 Tr. por. a § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rozhodol, že vo výkone trestu odňatia slobody sa bude pokračovať bez jeho premeny v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Súd by pri ukladaní súčasného trestu, v prípade ukladania trestu samostatného, za hore uvedený skutok postupoval zrejme tak, že obvinenému by uložil trest na polovici trestnej sadzby, pričom vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie je možné považovať takéto trest za celkom bez významu popri treste 4 roky nepodmienečne, ktorý bol právoplatne uložený obvinenému pre iný čin. V danom prípade však, na základe uznania cudzozemského súdneho rozhodnutia vyššie uvedeným rozsudkom Krajského súdu Bratislava prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, avšak už uložený trest prevzatý tunajším súdom možno považovať za trest dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu Eisenstadt, sp. zn. ZHv 41/16w zo 16. septembra 2016, právoplatným 20. septembra 2016

S poukazom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Tichý
prokurátor