



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 24/24/1105-7  
EEČ: 2-12-232-2024

Bratislava V 12.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

*dňa XXXXX v čase asi o 13:00 hod. v predajni XXXXX v Bratislave z predajnej plochy bez použitia násilia odcudzil črievko taveného syra zn. XXXXX 100g v hodnote 0,80 Eur a to takým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do vrečka bundy, na samoobslužnej pokladni zaplatil iba za iný tovar a následne vyšiel von z predajne, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 0,80 Eur, pričom tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol za obdobný čin postihnutý dňa XXXXX za spáchanie priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa XXXXX za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, číslo bloku XXXXX*

postupujem Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova ulica č. 46, Bratislava,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX vznesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že *obvinený sa v čase približne okolo XXXXX v Bratislave na ulici XXXXX zmocnil tovaru z predajnej plochy, počas riadnych otváracích hodín, a to 1 ks Tav. Črievko IOOg v hodnote 0,80,-€ a a to takým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do svojho vrecka a následne s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol v čase o XXXXX obmedzený na osobnej slobode pracovníkom XXXXX predajne XXXXX XXXXX čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 0,80,- €, pričom odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený späť do predajne a ďalej bolo zistené, že obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to uložením blokovej pokuty - nezaplatenej na mieste za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák.č.372/1990 Zb., kedy mu bol dňa XXXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, číslo bloku XXXXX nakoľko sa v Bratislave na XXXXX dopustil drobnej krádeže.*

Dňa XXXXX následne poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál zn. XXXXX spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, ako i predmetného návrhu povereného príslušníka PZ som však dospel k záveru, že vo veci je na mieste postup v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko podľa môjho názoru skutok nenapĺňa znaky stíhaného prečinu po stránke materiálnej.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch *priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou,*

*spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, je zrejmé, že obvinený bol prichytený priamo na mieste činu bezprostredne po skutku, pričom pri svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že kradol, pretože bol hladný. Od XXXXX je na ulici, kde žije ako bezdomovec. Odcudzený tovar vrátil pracovníkovi SBS nepoškodený.

Pravdivosti jeho výpovede prisvedčuje tiež výpoveď zástupcu poškodeného subjektu XXXXX, ktorý okrem iného tiež uviedol, že skutok bol zachytený kamerovým systémom. Obvinený za inkriminovaný tovar nezaplatil a vyšiel z predajne, na čo bol následne pracovníkmi SBS zastavený. Obvinený sa im priznal, že za predmetný tovar nezaplatil. Následne osobu odovzdali privolanej polícii a potvrdil, že tovar bol vrátený do predajne.

Vychádzajúc z uvedeného, je zrejmé, že stíhaný skutok sa stal a je dostatočne preukázané, že sa ho mal dopustiť práve obvinený. Napriek tomu, že jeho konanie celkom jednoznačne napĺňa znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona po stránke formálnej, tento záver neplatí pre stránku materiálnu.

Trestný zákon ustanovuje výnimky z formálneho chápania trestného činu ustanovením tzv. materiálneho korektívu, resp. materiálneho znaku prečinu. Takýmto ustanovením je i citované ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré umožňuje orgánu činnému v trestnom konaní posúdiť stanovené kritéria, pričom ak po ich vyhodnotení dospeje k záveru, že závažnosť prečinu je nepatrná, nepôjde o trestný čin.

Sumarizujúc vykonané dokazovanie, možno uzavrieť, že obvinený sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal a svoje konanie oľutoval. K motívu činu uviedol, že mu neostali peniaze na jedlo a skutok vykonal z dôvodu, že bol hladný. Hodnota odcudzeného syra bola v nepatrnej, minimálnej hodnote 0,80 Eur. Nezaplatený tovar následne pracovníkovi SBS vrátil, tento bol v nepoškodenom stave vrátený späť do predajne k ďalšiemu predaju, čím došlo k reparácii spôsobeného následku. Vychádzajúc z uvedených skutočností, dospel som k záveru, že závažnosť spáchaného činu je skutočne nepatrná.

I keď konanie obvineného nenaplnilo znaky trestného činu, stále je konaním protiprávnym, pričom som toho názoru, že by potenciálne mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Nakoľko však konajúce orgány činné v trestnom konaní nie sú na jeho prejednanie príslušné, bolo nevyhnutné pristúpiť k postupu v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku a predmetnú vec postúpiť príslušnému orgánu, ktorým v tomto prípade je XXXXX

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer  
prokurátor