



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 243/16/1105  
EEČ: 2-12-232-2016

Bratislava V 10.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 11:00 hod. dňa 08.02.2006 na XXXXX v obchodnom centre XXXXX v predajni mobilných telefónov odcudzil mobilný telefón zn. Nokia XXXXX tak, že potom, ako mu ho predavač XXXXX podal, tento už nevrátil, čím spol. XXXXX, spôsobil škodu 14.000 Sk (464,71 euro),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ v Bratislave V, Oddelenie skráteného vyšetrovania Petržalka stred v konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS: ORP – 335/3-OSV-B5-2006 dňa 08.02.2006 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre skutok kvalifikovaný ako krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a dňa 22.06.2006 na danom skutkovom a právnom základe vzniesol podľa § 206

ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX.

Dňa 22.04.2010 vyšetrovateľ OR PZ v Bratislave V v konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS: ORP – 642/OEK-B5-2002 vydal podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam uznesenie o spojení vecí, ktorým spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin sprenevery formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. b), § 248 ods.1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. s trestnou vecou obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 15.04.2016 vyšetrovateľ KR PZ v Bratislave v konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS: KRP – 13/1-VYS-BA-2013 vydal podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie o vylúčení vecí, na základe ktorého zo spoločného konania vedeného v trestnej veci obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin sprenevery formou účasti podľa § 10 ods. 1 písm. b), § 248 ods.1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestnej veci obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vylúčil skutok kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na samostatné konanie vedené pod ČVS: KRP – 101/1-VYS-BA-2016.

Dňa 18.04.2016 predložil vyšetrovateľ PZ spis prokurátorovi za účelom previerky.

Prokurátor v rámci výkonu dozoru nad zachovaním zákonnosti v prípravnom konaní preskúmal spisový materiál a zistil, že voči obvinenému XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinený ku skutku dňa 18.01.2007 a 23.04.2014 uviedol, že nič neukradol, že telefón mal požičaný na čas opravy iných jeho telefónov.

Svedok-poškodený XXXXX, likvidátor spoločnosti XXXXX, dňa 13.11.2013 ku skutku samotnému nevedel nič uviesť, v mene spoločnosti uplanil náhradu škody vo výške 14.000 Sk (464,71 euro).

Svedkyňa XXXXX dňa 14.11.2013 uviedla, že počas skutku v predajni nebola, boli tam predavači XXXXX a „Gabika“.

Svedok XXXXX dňa 14.11.2013 uviedol, že tento konkrétny skutok si nepamätá, je to už dávno a krádeže telefónov v predajni boli časté. Odkazuje na svoju výpoveď z 09.02.2006. Vie len, že pri skutku bol on a kolegyňa Gabriela.

Obhliadkou miesta činu neboli zistené a zaistené žiadne stopy.

Svedkovia XXXXX a XXXXX boli vyšetrovateľom dňa 13.04.2016 vyzvaní na bližšie stotožnenie osoby označovanej „Gabriela“, bližšie údaje k nej však nevedeli uviesť.

Z vyššie uvedeného súhrnu dôkazných prostriedkov vyplýva dôkazná núdza, neumožňujúca stotožnenie konkrétneho páchatela, a to najmä vzhľadom na to, že kľúčový svedok XXXXX si pre časový odstup od spáchania skutku na skutok už nespomína, a tiež z dôvodu, že prípady krádeží v danom obchode boli časté, čo oslabuje rozlišovaciu schopnosť pri vyvolávaní udalosti svedka z pamäte. Uvedené možno dôvodne predpokladať aj u bližšie nestotožnenej svedkyne Gabriely, ktorá mala byť druhým očitým svedkom skutku, no jej stotožnenie nie je možné z dôvodu, že vyššie uvedení svedkovia o nej nič bližšie uviesť nevedeli a spoločnosť XXXXX je od 28.05.2012 v likvidácii a dňa 15.08.2013 bola zrušená. Vzhľadom k tomu, že obhliadkou miesta činu neboli zistené a zaistené žiadne stopy, vrátane kamerového záznamu, nemožno aj vzhľadom na časový odstup očakávať získanie ďalších dôkazných prostriedkov objasňujúcich predmetný skutok.

Vyhodnotiac vyššie uvedené dôkazné prostriedky samostatne i v ich súhrne konštatujem, že z právne relevantných dôkazných prostriedkov, ktoré boli zadovážené v rámci vyšetrovania, možno ustáliť, že došlo k odcudzeniu vyššie uvedeného telefónu, avšak nemožno ustáliť, že týchto skutkov sa dopustila konkrétna osoba, v danom prípade obvinený XXXXX, nakoľko tento uviedol, že telefón mal požičaný na čas opravy iných jeho telefónov a po vznesení obvinenia už nebol získaný žiadny dôkazný prostriedok potvrdzujúci dôvodnosť trestného stíhania obvineného XXXXX pre predmetné skutky – svedok XXXXX si už na skutok nespomenul a nevedel ani bližšie označiť „Gabrielu“, ktorá mohla skutok tiež vidieť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Peter Krajčovič  
prokurátor